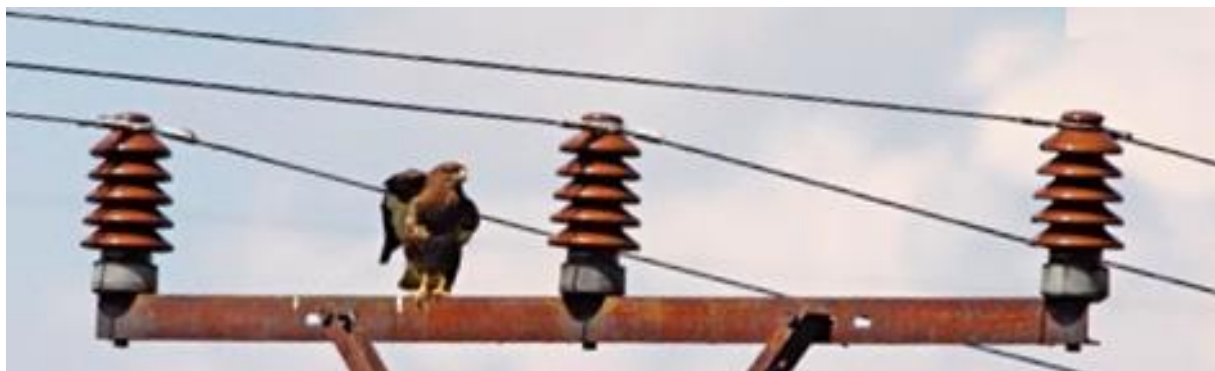


Ministerstvo životního prostředí
České republiky

METODICKÝ POKYN

NÁZEV DOKUMENTU : **Zajištění ochrany ptáků před úrazy na elektrických vedeních podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**



PLATNOST OD : **1. 1. 2017**

ÚČINNOST OD : **1. 1. 2017**

OBSAH:

1.	ÚVODNÍ USTANOVENÍ	3
2.	ÚČEL A URČENÍ METODICKÉHO POKYNU	3
3.	POUŽÍVANÉ ZKRATKY A POJMY	5
3.1	Zkratky	5
3.2	Technické pojmy	6
3.2.1	<i>Elektrické vedení</i>	6
3.2.2	<i>Vodiče</i>	6
3.2.3	<i>Zemnicí lana a OPGW</i>	6
3.2.4	<i>Izolátor</i>	6
3.2.5	<i>Konzola</i>	6
3.2.6	<i>Podpěrný bod</i>	6
3.2.7	<i>Úsekový odpínač (ÚO)</i>	6
3.2.8	<i>Přenosová a distribuční soustava</i>	6
3.2.9	<i>Napětové hladiny u elektrických vedení přenosové a distribuční soustavy</i>	7
4.	PŘÍČINY ZRAŇOVÁNÍ A ÚHYNU PTÁKŮ NA ELEKTRICKÝCH VEDENÍCH	8
4.1	Úraz ptáků elektrickým proudem na podpěrném bodu	8
4.2	Další příčiny zraňování a úhynu ptáků na elektrických vedeních	8
4.2.1	<i>Náraz do vodiče</i>	9
4.2.2	<i>Hnízdění ptáků na podpěrných bodech</i>	9
5.	OCHRANA PŘED ÚRAZEM PTÁKŮ ELEKTRICKÝM PROUDEM	9
5.1	Postup přípravy a hodnocení bezpečnosti konstrukčních řešení a ochranných prvků	9
5.1.1	<i>Výběr řešení (typu konstrukce, prvku)</i>	9
5.1.2	<i>Posouzení řešení (konstrukcí, ochranných prvků) z hlediska ochrany ptáků</i>	10
5.1.3	<i>Zveřejnění výsledků posouzení bezpečnosti řešení z hlediska ochrany ptáků</i>	10
5.1.4	<i>Sledování účinnosti řešení</i>	10
5.2	Postup PDS	11
5.3	Postup OOP	11
5.3.1	<i>Nová elektrická vedení</i>	11
5.3.2	<i>Územní řízení</i>	12
5.3.3	<i>Rekonstrukce stávajících elektrických vedení</i>	13
5.3.4	<i>Řešení míst s opakovanými úhyny</i>	14
6.	ŘEŠENÍ DALŠÍCH PŘÍČIN ZRAŇOVÁNÍ A ÚHYNU PTÁKŮ NA VEDENÍ	14
7.	ZÁVĚREČNÉ USTANOVENÍ	14
8.	PŘÍLOHA	15

1. Úvodní ustanovení

Zranění a úhyny volně žijících ptáků při kontaktu s elektrickým vedením jsou závažným a stále aktuálním problémem ochrany volně žijících druhů ptáků (dále jen „ptáků“) nejen u nás, ale i v dalších zemích EU a jinde ve světě. Problematiku proto řeší jak zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, tak zákon č. 458/2000 Sb., o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo životního prostředí, jako ústřední orgán státní správy pro ochranu přírody v ČR a Ministerstvo průmyslu a obchodu, jako ústřední orgán státní správy podle energetického zákona, se spolu se zástupci provozovatelů distribučních soustav v ČR (ČEZ Distribuce, a. s. E.ON Distribuce, a. s.) a odbornými státními i nestátními subjekty v oblasti ochrany přírody a ptáků (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR a Česká společnost ornitologická) shodly na potřebě sjednocení postupu při ochraně ptáků před úrazy elektrickým proudem na elektrických vedeních vysokého napětí prostřednictvím tohoto metodického pokynu. Součástí tohoto pokynu je proto popis problematiky i postupu řešení, a to nejen z hlediska výkonu státní správy při uplatňování zákonných ustanovení při ochraně ptáků, ale také popis strukturovaného postupu při přípravě (vývoji) a ověřování pro ptáky bezpečných a zároveň efektivních řešení (konstrukcí na podpěrných bodech, popř. ochranných prvků). Pro úplnost jsou zde uvedeny i další oblasti, které s ochranou ptáků ve vztahu k elektrickému vedení souvisí.

2. Účel a určení metodického pokynu

Tento metodický pokyn byl zpracován za účelem **zajištění ochrany ptáků před úrazy elektrickým proudem na venkovních elektrických vedeních**, zejména za účelem sjednocení postupu orgánů ochrany přírody při řešení problematiky ochrany ptáků před úrazy na elektrických vedeních dle zákona o ochraně přírody a krajiny tak, aby bylo možno včas předcházet možným konfliktům mezi zájmy provozovatelů distribučních soustav a zájmy ochrany ptáků. Metodický pokyn je zaměřen na úrazy ptáků elektrickým proudem na elektrických vedeních vysokého napětí, přičemž vychází z postupu dohodnutého mezi Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem průmyslu a obchodu, provozovateli distribučních soustav a Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR pro přípravu (vývoj) a ověřování bezpečných řešení z hlediska ochrany ptactva.

Možnosti omezení či minimalizace dalších příčin zraňování a úhynu ptáků na elektrickém vedení (nárazy do vodičů, hnízdění ptáků na podpěrných bodech elektrického vedení aj.) budou řešeny navazujícími metodickými dokumenty.

Tento metodický pokyn je určen:

- a) Orgánům ochrany přírody příslušným postupovat podle § 5 odst. 3 a § 5a odst. 5 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, což jsou úřady obcí s rozšířenou působností, krajské úřady, Agentura ochrany přírody a krajiny, správy Národních parků, újezdní úřady vojenských újezdů a odbory výkonu státní správy Ministerstva životního prostředí;
- b) Orgánům ochrany přírody příslušným k udělování výjimek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ze zákazů stanovených v § 50 tohoto zákona pro zvláště chráněné druhy živočichů, což jsou krajské úřady, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR,

správy Národních parků a újezdní úřady vojenských újezdů a odbory výkonu státní správy Ministerstva životního prostředí);

- c) Orgány ochrany přírody, které uplatňují dle § 77a odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny požadavky související s ochranou ptáků v rámci stanoviska k návrhu zadání Zásad územního rozvoje/Územních plánů, což jsou krajské úřady;
- d) pro informaci dalším orgánům (např. stavebním úřadům, energetickému regulačnímu úřadu aj.), provozovatelům distribučních soustav a dalším subjektům podílejícím se na výrobě a rozvodu elektrické energie (včetně výroby zařízení pro její přenos) nebo na ochraně ptáků.

3. Používané zkratky A pojmy

3.1 Zkratky

AC	střídavé napětí
AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
ČR	Česká republika
ČSO	Česká společnost ornitologická
EZ	zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (energetický zákon)
EIA	posouzení vlivů na životní prostředí (Environmental Impact Assessment)
CHKO	chráněná krajinná oblast
EU	Evropská unie
MP	metodický pokyn
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NP, NPP, NPR, PP, PR	národní park, národní přírodní památka, národní přírodní rezervace, přírodní památka, přírodní rezervace
OOP	orgán ochrany přírody
OPGW	Optical Ground Wire (optický zemnicí kabel) – kombinované zemnicí lano
OSDEI	Odborná skupina pro řešení problematiky dopravní a energetické infrastruktury
PD	projektová dokumentace
PDS	provozovatel distribuční soustavy
PPN	práce pod napětím
Sb.	sbírka zákonů
TR	transformovna
SZ	zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)
TS	trafostanice
ÚO	úsekový odpínač
V, kV	volt, kilovolt (jednotka elektrického napětí)
ZCHÚ	zvláště chráněné území dle ZOPK
ZOPK	zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
nn	nízké napětí
vn	vysoké napětí
vvn	velmi vysoké napětí
zvn	zvláště vysoké napětí

3.2 Technické pojmy

3.2.1 Elektrické vedení

Pro účely tohoto metodického pokynu se elektrickým vedením rozumí nadzemní elektrické venkovní vedení s různými napěťovými hladinami (viz 3.2.9) běžně obsahující prvky viz 3.2.2 až 3.2.7.

3.2.2 Vodiče

Slouží k přenosu elektrické energie. Používají se holé vodiče, izolované a závěsné kabely.

3.2.3 Zemnicí lana a OPGW

Používají se k ochraně elektrického vedení a OPGW i k přenosu dat.

3.2.4 Izolátor

Je prvek vyrobený z nevodivého materiálu (porcelán, sklo, kompozitní materiály, plast), který slouží k uchycení vodiče.

Splňuje především dvě základní funkce – mechanické upevnění vodiče na konstrukci elektrického vedení a elektrické oddělení vodiče pod napětím od části elektrického vedení, kde napětí být nesmí. Dle způsobu uchycení vodičů je rozlišujeme na izolátory podpěrné a závěsné izolátorové řetězce nosné či kotevní

3.2.5 Konzola

Je konstrukce (zpravidla ocelová, u starších elektrických vedení i dřevěná či betonová), která je součástí vybavení podpěrného bodu a slouží pro bezpečné uchycení izolátorů.

3.2.6 Podpěrný bod

Je všeobecný termín pro různé typy konstrukcí, které nesou vodiče elektrického vedení. Jsou používány sloupy betonové, dřevěné, ocelové a ocelové příhradové stožary.

Rozlišují se dle účelu:

- rohový podpěrný bod – nosný nebo kotevní podpěrný bod použitý v lomovém bodu trasy elektrického vedení;
- odbočný podpěrný bod – nosný nebo kotevní podpěrný bod, kde se trasa elektrického vedení větví do dvou a více směrů;
- výztužný podpěrný bod – kotevní podpěrný bod, na kterém je, nebo není lomový bod trasy elektrického vedení, sloužící navíc jako pevný bod v elektrickém vedení;
- nosný podpěrný bod – podpěrný bod v přímé trase bez výztužné funkce;
- koncový podpěrný bod – kotevní podpěrný bod, schopný zachytit celkový tah vodičů v jednom směru.

3.2.7 Úsekový odpínač (ÚO)

Termín zahrnuje odpojovače, odpínače, spínače či vypínače na podpěrných bodech sloužící k vypnutí či odpojení elektrického vedení, odboček a přípojek.

3.2.8 Přenosová a distribuční soustava

Přenosová soustava zajišťuje přenos elektrické energie od výrobců k velkým rozvodnám a k PDS, distribuční soustava pak dále k jednotlivým uživatelům. Jejich základními prvky jsou podpěrné body a vodiče.

3.2.9 Napět'ové hladiny u elektrických vedení přenosové a distribuční soustavy

název napět'ové hladiny	zkratk a	rozsah jmenovitého napětí AC soustavy
nízké napětí	<i>nn</i>	nad 50 V do 1 kV včetně
vysoké napětí	<i>vn</i>	nad 1 kV do 45 kV včetně
velmi vysoké napětí	<i>vvn</i>	nad 45 kV do 300 kV včetně
zvláště vysoké napětí	<i>zvn</i>	nad 300 kV do 800 kV včetně

4. Příčiny zraňování a úhynu ptáků na elektrických vedeních

Na území ČR se v současnosti nachází síť elektrických vedení s délkou více jak 70 000 km. Součástí elektrických vedení jsou statisíce podpěrných bodů – celkem zhruba ¾ milionu. Vzhledem ke stáří těchto zařízení (instalace v době, kdy problematika úhynu a zraňování ptáků nebyla řešena) je řada typů konstrukcí pro ptáky smrtelně nebezpečná – to se týká především středně velkých a velkých druhů ptáků. Vzhledem k hustotě rozvodné sítě na našem území se tato hrozba jeví jako závažný limitující faktor pro velikost populací jednotlivých druhů (např. dravci, brodiví ad.).

Nejzávažnějším problémem jsou **úrazy či úhyny ptáků způsobené elektrickým proudem**, k nimž dochází při dosednutí či přiblížení ptáků k prvkům elektrického vedení pod napětím.

Elektrická vedení mohou být pro ptáky riziková také z důvodu **nárazu do vodičů** (viz 3.2.2) a **zemnicích lan** (viz 3.2.3). Ptáci mají také snahu využívat konstrukce elektrického vedení k **hnízdění** – i v těchto případech může vznikat riziko úrazu či úhynu a na druhou stranu i riziko narušení bezpečnosti přenosu elektrické energie.

Kromě uvedených rizikových případů ptáci využívají elektrické vedení často i způsobem, který je přímo neohrožuje. Typické je **usedání na vodiče** či konstrukce podpěrných bodů, známé obecně u ptáků malé a střední velikosti (vlaštovek obecných, špačků obecných, holubů apod.).

4.1 Úraz ptáků elektrickým proudem na podpěrném bodu

K tomuto způsobu ohrožení dochází **na elektrických vedeních** především u **napět'ové hladiny vn**. Výjimečně může dojít k úrazům i na elektrických vedeních *nn* nebo *vvn* o napětí 110 kV (kde však EZ ani ZOPK přímo přijetí opatření proti usmrcování ptáků elektrickým proudem neukládá a platí pouze obecně ustanovení § 5 odst. 3 ZOPK). Úraz vzniká v důsledku propojení fázového vodiče a uzemněné konstrukce nebo při propojení dvou fázových vodičů tělem ptáka. V případě vodičů uchycených nosnými izolátorovými závěsnými řetězci (pod konstrukcí) může dojít k propojení části pod napětím s uzemněnou částí také prostřednictvím trusu ptáka (i na vzdálenost 1 m a více). Ptáci jsou ohroženi **především na elektrických vedeních v otevřené krajině**, kdy využívají podpěrné body jako jediné vyvýšené místo k usednutí, a dále na elektrických vedeních v oblastech se zvýšenou koncentrací ptáků. Úhyny na podpěrných bodech byly **zaznamenány u všech větších ptáků, kteří na ně usedají – čápi, dravci, sovy, měkkozobí a krkavcovití**. Nejčastěji jsou, vzhledem celkové početnosti, postiženy běžné druhy (poštołka obecná, káně lesní aj.), ale ojediněle nejsou ani případy úrazů či úhynů **u velmi vzácných druhů**, jako jsou sokol stěhovavý, rohoň velký, orel mořský, luňák červený, orlovec říční apod.

4.2 Další příčiny zraňování a úhynu ptáků na elektrických vedeních

Ačkoli u dalších níže uvedených příčin není míra ohrožení ptáků tak vysoká, nebo není natolik zdokumentována jako v případě úrazů způsobených přímo elektrickým proudem, za určitých podmínek či v konkrétních lokalitách mohou nabývat na významu a představovat také významný zdroj ohrožení ptáků. Návrh postupu v těchto případech však bude řešen (s ohledem na potřebu projednání možností technických aj. řešení) až v navazujících metodických dokumentech.

4.2.1 Náraz do vodiče

Elektrická vedení *nn*, *vn*, *vvn* i *zvn* mohou být pro ptáky riziková také z důvodu nárazu do vodičů, které při přeletech nezaregistrují.

Nárazy do vodičů ohrožují zřejmě všechny ptáky, těla uhynulých ptáků (zejména pak u malých druhů) však není snadné v terénu nalézt, proto je míra jejich postižení velmi obtížně zjištělná. Mezi rizikové skupiny patří zejména noční migranti, druhy létající rychlým přímočarým letem a větší druhy ptáků s omezenou manévrovací schopností, a to především v místech, kde vodiče přetínají vodní toky, procházejí v blízkosti vodních ploch, významných hnízdišť a tahových shromaždišť ptáků či jejich migračních koridorů. Z druhů vzácných a zvláště chráněných je tímto faktorem významně ohrožen např. drop velký. Nálezy z terénu však svědčí o tom, že postižení jsou v podstatě zástupci všech ptačích řádů, významněji pak veslonozí, vrubozobí, brodiví, dravci, krátkokřídli a dlouhokřídli.

4.2.2 Hnízdění ptáků na podpěrných bodech

Ptáci mají také snahu využívat konstrukce elektrického vedení k hnízdění – i v těchto případech může vznikat riziko úrazu či úhynu a na druhou stranu je s hnízděním ptáků spojeno riziko narušení bezpečnosti přenosu elektrické energie. Umístování hnízd na podpěrné body je v našich podmínkách známé zejména z elektrického vedení *vvn* např. u krkavce velkého, vrány šedé a černé, straky obecné či káněte lesního, druhotně tato hnízda využívají sokolovití dravci (raroh velký, poštolka obecná, ostříž lesní), kalous ušatý, výr velký ad. Podpěrné body *nn* a někdy též *vn* dokáže z větších druhů využít především čáp bílý. Zejména hnízdění na konstrukcích elektrického vedení *vn*, případně *nn*, ohrožuje jak hnízdící ptáky (zvýšené riziko požáru, úrazu elektrickým proudem i nárazem do vodičů, především u mladých jedinců), tak funkčnost elektrického vedení, případně stabilitu samotných konstrukcí podpěrných bodů.

Specifickým typem využívání podpěrných bodů je hnízdění v dutinách dřevěných sloupů, které tam většinou sami tesají šplhavci, následně je využívají např. sýkory či vrabci, Většinou je toto chování pro ptáky bez rizika, pokud právě neprobíhá údržba, oprava či rekonstrukce (obnova) elektrického vedení. V současnosti jsou pro ptáky rizikové dutiny betonových sloupů, které jsou jejich konstrukční součástí - tyto dutiny by měly být zakryté, neboť v případě, že jsou přístupné, mohou vytvářet pro ptáky smrtelnou past (zejména u silně ohroženého sýčka obecného).

5. Ochrana před Úrazem ptáků elektrickým proudem

5.1 Postup přípravy a hodnocení bezpečnosti konstrukčních řešení a ochranných prvků

Na základě dohody MŽP, MPO a PDS se při přípravě (vývoji) a ověřování bezpečnosti jednotlivých řešení (konstrukcí na podpěrných bodech, popř. ochranných prvků) z hlediska ochrany ptáků před úrazu elektrickým proudem uplatňuje před jejich použitím v distribuční soustavě následující postup.

5.1.1 Výběr řešení (typu konstrukce, prvku)

Výběr technického řešení je primárně věcí PDS (*pro informaci je zde uveden postup, který vychází z dohody MŽP, MPO a PDS*), kterému výrobce/dodavatel předkládá nová řešení (či jakékoli úpravy již používaných konstrukcí či prvků). PDS vyhodnotí splnění technických a provozních parametrů řešení zejména z hlediska:

- ♦ materiálové kvality a dalších technických požadavků;

- ♦ bezpečnosti práce na podpěrném bodě s navrhovanou konstrukcí;
- ♦ obtížnosti pro montážní a provozní pracovníky;
- ♦ podmínek pro speciální činnosti (možnost PPN) aj.

PDS si případně vyžádá od výrobce/dodavatele k odzkoušení vzorky prototypů konstrukcí v běžných variantách podpěrných bodů. Hodnocení nového/nových řešení je zpravidla zakončeno stanoviskem PDS.

5.1.2 Posouzení řešení (konstrukcí, ochranných prvků) z hlediska ochrany ptáků

Pokud výrobce/dodavatel předkládá PDS nové řešení (či jakékoli úpravy již používaných konstrukcí či prvků), resp. řešení, které dosud z hlediska bezpečnosti pro ptáky nebylo ověřeno, vyžádá si PDS (po posouzení dle 5.1.1) od výrobce/dodavatele doložení odborného posudku AOPK ČR, jako odborné organizace resortu MŽP, která je zároveň znaleckým pracovištěm v oboru ochrany přírody.

AOPK ČR zajistí (v součinnosti s OSDEI) vypracování posudku, zda daný typ je, či není vhodný pro plošné použití, případně se stanovením podmínek, za jakých je jeho použití z hlediska ochrany ptáků bezpečné. Zpracování posudku je v souladu se zákonem č. 36/1967 Sb. zpoplatněno. Bude-li možné bezpečnost řešení na základě předložených podkladů vyhodnotit, vydá AOPK ČR posudek do 2 měsíců od podání kompletní žádosti ze strany výrobce.

V případech, kdy nebude možné z dokumentace a parametrů navrženého řešení dovést riziko ovlivnění ptáků s dostatečnou mírou spolehlivosti, vypracuje AOPK ČR posudek až na základě přímého posouzení vyrobeného prototypu (do 2 měsíců). Pokud bude prototyp vykazovat nejistotu z hlediska bezpečnosti ochrany ptáků při přímém posouzení, bude po zdůvodnění AOPK ČR podroben vyhodnocení bezpečnosti v ověřovacím provozu – v tomto případě bude doba posuzování 13 měsíců (12 měsíců terénní monitoring, 1 měsíc vyhodnocení a zpracování posudku). PDS poskytnou v součinnosti s výrobcem/dodavatelem možnost provedení takového vyhodnocení.

Jakákoli navržená podstatná změna konstrukčního a technického řešení vyžaduje nové projednání s PDS dle bodu 5.1.1. a následně posouzení bezpečnosti daného prvku z hlediska ochrany ptáků.

5.1.3 Zveřejnění výsledků posouzení bezpečnosti řešení z hlediska ochrany ptáků

Přehled všech vydaných posudků je uveden v *Seznamu bezpečných konstrukcí a řešení z hlediska ochrany ptáků před úrazem elektrickým proudem*, který je umístěn na stránkách <http://www.ochranaprirody.cz/metodicka-podpora/stanoviska-k-bezpecnosti-elektrickeho-vedeni>. U všech dříve vydaných posudků bude uvedeno datum jejich vydání, eventuálně – pokud byly vydány na omezené období – i doba jejich platnosti (většina posudků byla vydána bez časového omezení).

Výrobky, dle aktuálně platných posudků, uvedené do provozu nebo obsažené v projektové dokumentaci výstavby či rekonstrukce elektrického vedení, která byla schválena v rámci řízení podle stavebního zákona (nebo, pokud schválení dle SZ nepodléhá, není starší 2 let), budou považovány za bezpečné po dobu jejich životnosti.

Nově posouzená řešení jsou do přehledu zařazena vždy nejpozději do 30 dnů od zpracování posudku.

5.1.4 Sledování účinnosti řešení

AOPK ČR zajišťuje ve spolupráci s PDS dlouhodobé sledování účinnosti použitých řešení, přičemž využívá údaje o způsobu využívání elektrického vedení ptáky a o úhynech či úrazech

ptáků získané v rámci monitoringu, údaje o příjmech handicapovaných živočichů do záchranných stanic a informace od PDS. Vyhodnocení účinnosti slouží pro zvýšení kvality přijímaných řešení.

5.2 Postup PDS

PDS použije při výstavbě, rekonstrukcích (obnovách) a modernizacích pouze řešení (výrobky), u nichž byla ověřena bezpečnost z hlediska ochrany ptáků. Ověření bezpečnosti doloží výrobce/dodavatel kladným posudkem AOPK ČR.

5.3 Postup OOP

OOP v rámci své působnosti zajišťují ochranu ptáků jako součást obecné ochrany živočichů dle § 5 odst. 1 a 3 ZOPK, ochrany volně žijících ptáků dle § 5a ZOPK, případně ochrany zvláště chráněných živočichů dle § 50 ZOPK (více viz Příloha). Zároveň v těchto oblastech vystupují jako dotčené orgány v řízeních podle jiných předpisů a vyjadřují se v rámci procesu územního plánování či hodnocení vlivů na životní prostředí a v rámci povolování záměru podle SZ.

Z věcného hlediska je zajištění bezpečnosti elektrického vedení proti zraňování či úhynu ptáků nezbytné řešit od počátku přípravy jednotlivých záměrů. **Úrazy či úhyn ptáků po zásahu elektrickým proudem** jsou zapříčiněny **konkrétními stávajícími nevhodnými konstrukčními či technickými řešeními** – zásadní jsou proto fáze **přípravy a povolování jednotlivých záměrů** (územní řízení, případně i EIA) a fáze realizace (z hlediska správného provedení).

Umístění elektrických vedení v krajině, v kombinaci s biologickými charakteristikami jednotlivých druhů i velikostí a distribucí jejich populací, významně ovlivňují rizika stávajících „nebezpečných“ řešení, a to především v těchto případech elektrických vedení:

- ♦ v otevřené zemědělské krajině, kde podpěrné body představují pro ptáky jedinou možnost dosednutí;
- ♦ v místě pravidelného shromažďování většího počtu ptáků, především druhů zvláště chráněných – nocoviště, pravidelné tahové zastávky, potravně zajímavá stanoviště (např. mokřady nebo periodicky zaplavovaná pole);
- ♦ v ptačích oblastech, kde jsou předmětem ochrany druhy citlivé z hlediska řešené problematiky;
- ♦ přes vodní nádrže, mokřady a větší vodní toky;
- ♦ v okolí opakovaně užívaných hnízd (hnízdíšť) druhů, u nichž jsou případy zranění nebo úhynu v důsledku zásahu elektrickým proudem časté.

Tato hlediska mohou být využita při prioritizaci opatření k ochraně ptáků na stávajících elektrických vedeních *vn*, která je podle přechodných ustanovení k EZ, resp. jeho novele zákonem č. 158/2009 Sb., nezbytné zajistit do 15 let, tj. do července 2024. Pro všechna nová a rekonstruovaná (obnovovaná) elektrická vedení *vn* musí být používány pouze prvky a konstrukce, které jsou z hlediska ochrany ptáků bezpečné (viz požadavky ZOPK a EZ).

Postup se samozřejmě liší v případech, kdy se jedná o nově navrhovaná elektrická vedení, a kdy jde o rekonstrukce či jiné úpravy elektrických vedení stávajících – níže je proto popsán postup v případě nových elektrických vedení a následně postup v případě rekonstrukcí a řešení míst, kde dochází ke zraňování či úhynu ptáků na stávajících elektrických vedeních.

5.3.1 Nová elektrická vedení

Záměry na výstavbu elektrického vedení jsou předmětem řešení různých stupňů územně plánovací dokumentace, v rámci procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí

a v rámci jejich povolování podle SZ. Z hlediska zajištění vhodného trasování nového elektrického vedení je zásadní proces územního plánování, případně posuzování vlivů na životní prostředí (viz též dále). V případě řešení problematiky úrazů či úhynu ptáků elektrickým proudem je pak zásadní konstrukční či technické řešení a tedy fáze územního řízení (stavby podzemního ani nadzemního elektrického vedení přenosové nebo distribuční soustavy elektřiny stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují – v případě nerespektování zákonných požadavků při výstavbě lze věc řešit případně v rámci kolaudačního souhlasu v návaznosti na § 119 odst. 1 a § 122 odst. 1 SZ).

Územnímu řízení může předcházet proces EIA – z hlediska kapacity záměru však podléhá posouzení pouze elektrické vedení *vn* a *zv*n (resp. elektrické vedení od 110 kV, kdy je nezbytné zjišťovací řízení, a při délce elektrického vedení nad 15 km provedení celého procesu). Elektrické vedení *vn* může vyžadovat zjišťovací řízení, případně posouzení pouze pokud tak vyplývá z požadavků na hodnocení v návaznosti na § 45i odst. 1 ZOPK (nezbytnost provedení „naturového“ posouzení).

V případě, že je záměr předmětem postupu podle zákona posuzování vlivů na životní prostředí vyjadřuje se OOP v několika fázích – v rámci zjišťovacího řízení, k dokumentaci vlivů na životní prostředí a k posudku. Z věcného hlediska se zaměřuje na popis záměru a to, zda zahrnuje řešení bezpečná z hlediska úrazů ptáků elektrickým proudem, což jsou ta, která mají kladné stanovisko AOPK ČR.

5.3.2 Územní řízení

Vzhledem ke skutečnosti, že stavby elektrického vedení přenosové nebo distribuční soustavy elektřiny nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu, je povolení záměru výstavby elektrického vedení řešeno v územním řízení. K záměrům ve „volné krajině“ je příslušným OOP obecní úřad obce s rozšířenou působností, který vydává samostatné vyjádření, nebo se vyjadřuje v rámci koordinovaného stanoviska v územním řízení, přičemž prověří soulad s požadavky kladenými § 5 odst. 3 a § 5a odst. 5 ZOPK a specifikuje případné podmínky, které bude nutné pro splnění uvedených povinností respektovat.

Při tomto posouzení vychází OOP ze *Seznamu bezpečných konstrukcí a řešení z hlediska ochrany ptáků před úrazem elektrickým proudem*, který je umístěn na stránkách <http://www.ochranaprirody.cz/metodicka-podpora/stanoviska-k-bezpecnosti-elektrickeho-vedeni> a v případě pochybností si může vyžádat odborné vyjádření AOPK ČR.

V případě ZCHÚ je nezbytné také závazné stanovisko podle § 44 odst. 1 ZOPK, případně mohou být umístěním stavby dotčeny základní či bližší ochranné podmínky a může tak být nezbytné také řízení o výjimce dle § 43 ZOPK nebo vydání souhlasu dle bližších ochranných podmínek. V závazném stanovisku (případně v rozhodnutí o výjimce či souhlasu, je-li to z hlediska předmětu řízení adekvátní) uplatní příslušný orgán požadavky na použití takových řešení, která zajistí, aby nové elektrické vedení bylo z hlediska ptáků bezpečné s odkazem na povinnosti stanovené § 5 odst. 3 a § 5a odst. 5, popř. na ochranu zvláště chráněných druhů dle § 50 ZOPK.

Pokud má OOP z vlastní činnosti nebo na základě EIA atp. o dotčeném území a vlivech na ptáky dostatek údajů, vychází z nich. Pokud OOP dostatečné údaje nemá, může požádat o odborné vyjádření AOPK ČR, případně o doplnění podkladů o ornitologický průzkum (popř. biologické hodnocení) cílený na výskyt citlivých druhů v území a na přítomnost významných shromaždišť a hnízdišť ptáků, jehož součástí by mělo být i zhodnocení vlivů záměru.

Výsledné rozhodnutí, souhlas, (závazné) stanovisko OOP může být:

- ♦ **souhlasné**, pokud všechny navržené podpěrné body odpovídají některé z možností uvedených v *Seznamu bezpečných konstrukcí a řešení z hlediska ochrany ptáků před úrazem elektrickým proudem*;
- ♦ **nesouhlasné**, pokud jsou použity prvky, které nebyly posouzeny z hlediska bezpečnosti ptáků (nejsou uvedeny v *Seznamu bezpečných konstrukcí a řešení z hlediska ochrany ptáků před úrazem elektrickým proudem*) nebo jsou použity nesprávným způsobem (např. v případě použití ochranných prvků na jiný typ konstrukce, než pro jaký byly určeny atp.) a řešení neodpovídá požadavkům dle §5a odst. 5 ZOPK (v odůvodnění OOP konkretizuje, v čem není navržené řešení v souladu s požadavky ZOPK).

5.3.3 Rekonstrukce stávajících elektrických vedení

V ZOPK není „rekonstrukce“ (dle § 5a odst. 5 ZOPK) definována, ale lze ji obecně považovat za úpravu elektrického vedení směřující k jeho obnově či zlepšení stavu a funkce.

Z hlediska povolovacího procesu podle SZ však rekonstrukce podléhá povolení (územnímu rozhodování) pouze, pokud dojde ke změně trasy nebo k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma. V takovém případě je zásah povolován stejným postupem jako nová stavba a OOP může použít výše uvedený postup. V opačném případě zásah žádnému řízení podle SZ nepodléhá (dle místních okolností a charakteru činnosti však mohou být nezbytné souhlasy či povolení podle zvláštních předpisů, včetně ZOPK - viz výše např. výjimky v ZCHÚ atp.)

Naprostá většina oprav a rekonstrukcí, kdy dochází k výměně konzol nebo i celých podpěrných bodů na původním místě, nepodléhá žádnému řízení a OOP se o nich tedy obvykle ani předem nedoví. OOP je nicméně i v těchto případech oprávněn kontrolovat naplňování povinností stanovených § 5a odst. 5, případně § 5 odst. 3 ZOPK, tzn.:

- 1) Pokud v případě rekonstrukce investor (PDS nebo jím pověřený subjekt) požádá o stanovisko (vyjádření), posoudí OOP navržená řešení z hlediska jejich bezpečnosti pro ptáky. Pokud jsou navrhované technické prvky použité při rekonstrukci z hlediska ptáků bezpečné, vydá OOP souhlasné stanovisko (formou vyjádření). Pokud tomu tak není, informuje investora o nesouladu s požadavky zákona (nesouhlasné vyjádření), příp. OOP vydá rozhodnutí dle § 5 odst. 3 ZOPK, kterým uloží použití takových prostředků, aby nedocházelo k nadměrnému zraňování nebo úhynu ptáků, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky (tj. použitím bezpečného řešení).
- 2) Pokud investor o stanovisko k rekonstrukci nepožádá a OOP se o záměru dozví předem, upozorní investora písemně na povinnost plynoucí z ustanovení § 5 odst. 3 a § 5a odst. 5 ZOPK, případně vydá rozhodnutí dle § 5 odst. 3 ZOPK, kde uloží použití takových prostředků, aby nedocházelo k nadměrnému zraňování nebo úhynu ptáků.
- 3) Pokud investor provede rekonstrukci bez jakéhokoli stanoviska OOP a použije řešení nebezpečná pro ptáky, lze to hodnotit jako porušení ustanovení § 5 odst. 3, za které lze udělit sankci podle § 87 odst. 3 písm. g) nebo § 88 odst. 2 písm. i) ZOPK. V takovém případě může OOP zároveň uložit použití prostředků k zamezení nadměrného úhynu ptáků podle § 5 odst. 3 ZOPK.
- 4) V případě zjištění OOP, že při stavbě, rekonstrukci (obnově) či opravě jsou použity prostředky k ochraně ptáků, které však vlivem chybné montáže či selhání materiálu zjevně neplní svoji ochrannou funkci, OOP upozorní PDS na tento nedostatek. PDS, po dohodě s OOP o termínu a způsobu, zajistí nápravu.

5) PDS udržuje ochranné prvky funkční. Pokud prvky neplní svoji funkci, postupuje OOP shodně jako v bodu 4).

Ve všech výše uvedených případech vychází stanovisko OOP ze *Seznamu bezpečných konstrukcí a řešení z hlediska ochrany ptáků před úrazem elektrickým proudem*. V případě pochybností si může vyžádat stanovisko AOPK ČR.

5.3.4 Řešení míst s opakovanými úhyny

Zvláštním případem jsou situace, kdy jsou na jednom místě – konkrétním podpěrném bodu nebo elektrickém vedení atp. – opakovaně zaznamenány úhyny ptáků v důsledku úrazu elektrickým proudem. Tyto případy je potřebné řešit projednáním s PDS, kde je nutné ze strany OOP doložení dokumentace specifikující místo a příčinu úhynu (úraz ptactva elektrickým proudem), při kterém se dohodne způsob a termín zabezpečení, nebo lze postupovat podle ustanovení § 5 odst. 3 ZOPK a rozhodnutím uložit zajištění či použití adekvátních prostředků dle *Seznamu bezpečných konstrukcí a řešení z hlediska ochrany ptáků před úrazem elektrickým proudem* tak, aby k nadměrnému úhynu či zraňování nedocházelo.

Informace o úhynu ptáků na konkrétních elektrických vedeních či na konkrétních podpěrných bodech lze mj. nalézt ve faunistické databázi ČSO na adrese www.birds.cz/avif, kde lze v záložce „Pozorování“ přes nabídku „Vyhledávání“ v poli „Aktivita“ vyfiltrovat „mrtvý pod sloupem elektrického vedení“ nebo „mrtvý pod dráty elektrického vedení“.

6. Řešení dalších příčin zraňování a úhynu ptáků na vedení

Možnosti omezení či minimalizace dalších příčin zraňování a úhynu ptáků na elektrických vedeních (nárazy do vodičů, hnízdění ptáků na podpěrných bodech elektrického vedení aj.) nejsou v současnosti, zejména po technické stránce, dostatečně dořešené, a budou proto předmětem dalších jednání mezi MŽP, MPO, PDS, AOPK ČR, ČSO a až následně upraveny navazujícími metodickými dokumenty.

OOP řeší v rámci své činnosti v rozsahu obdobném dle bodu 5.3 (tj. v rámci stanovisek k územně plánovací dokumentaci, vyjádření v procesu EIA, v řízeních dle SZ), případně v řízeních dle ZOPK, např. pokud jde o hnízdění ptáků na podpěrných bodech (řízení dle § 5b odst. 1 ZOPK nebo § 56 odst. 1 a 2 ZOPK zpravidla na návrh PDS s ohledem na potřebu zajistit bezpečnost distribuce elektrické energie). K řešení jednotlivých případů je možné si vyžádat odborné vyjádření AOPK ČR.

7. Závěrečné ustanovení

Tento metodický pokyn nabývá účinnosti dnem jeho publikování ve Věstníku MŽP.

V Praze dne

Ing. Vladimír Dolejský, Ph.D.

náměstek ministra pro řízení
sekce ochrany přírody a krajiny

8. PŘÍLOHA

Legislativní rámec ochrany ptáků před úrazy na elektrických vedeních

Problematika ochrany volně žijících druhů ptáků před zraňováním a úhyny při kontaktu s elektrickým vedením je v rámci platné právní úpravy zajištěna zejména zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK).

Podle ustanovení § 5 odst. 1 ZOPK jsou všechny druhy živočichů chráněny mimo jiné před zničením, poškozováním, které vede nebo by mohlo vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, či zániku populace druhů. Při porušení těchto podmínek ochrany je OOP oprávněn zakázat nebo omezit rušivou činnost. Povinnosti fyzických a právnických osob při provádění zemědělských, lesnických a stavebních prací, při vodohospodářských úpravách, v dopravě a energetice pak upravuje § 5 odst. 3 ZOPK, který má zabránit zejména nadměrnému zraňování nebo úhynu živočichů a ničení jejich biotopů, technicky i ekonomicky dostupnými prostředky. OOP může uložit zajištění či použití takovýchto prostředků, neučiní-li tak povinná osoba sama.

Ochrana ptáků před úrazy elektrickým proudem je specificky obsažena v § 5a odst. 5 ZOPK, kde se uvádí, že každý, kdo buduje nebo rekonstruuje nadzemní elektrické vedení vysokého napětí *vn*, je povinen opatřit je ochrannými prostředky, které účinně zabrání usmrcování ptáků elektrickým proudem (jedná se tedy o určitou speciální, detailnější úpravu ve vztahu k § 5 odst. 3 ZOPK, která je zaměřena na zajištění ochrany před úrazy a úhynem ptáků způsobených elektrickým proudem, a to pouze na elektrické vedení *vn*). Zajištění ochrany ptáků před úrazy na elektrických vedeních se dotýkají také např. ustanovení § 50 odst. 2 ZOPK se zákazem škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, mj. je rušit, zraňovat nebo usmrcovat, případně § 66 odst. 1 ZOPK, kdy je OOP oprávněn stanovit fyzickým a právnickým osobám podmínky pro výkon činnosti, která by mohla způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody, popřípadě takovou činnost zakázat.

Zajištění ochrany ptáků na vedení řeší také ustanovení § 25 odst. 11 písm. g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle něž je provozovatel distribuční soustavy rovněž povinen provést technická opatření k ochraně ptactva na nově instalovaných stožárech venkovního vedení vysokého napětí a při výměně stávajících stožárů. Podle přechodného ustanovení zavedeného novelou energetického zákona č. 158/2009 Sb., v Čl. II bodu 4 je provozovatel distribuční soustavy povinen provést technická opatření k ochraně ptactva u stávajících stožárů venkovního vedení vysokého napětí do 15 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona (tento zákon nabyl účinnosti dne 4. července 2009).

Přehled zákonných ustanovení

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů; základní ustanovení, která se vztahují k řešené problematice

Podle § 5 odst. 1 ZOPK jsou volně žijící druhy ptáků, stejně jako všechny druhy chráněny před zničením, poškozováním, které vede nebo by mohlo vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Při porušení těchto podmínek ochrany je OOP oprávněn zakázat nebo omezit rušivou činnost.

Povinnosti fyzických a právnických osob pak upravuje § 5 odst. 3 ZOPK, kdy při provádění zemědělských, lesnických a stavebních prací, při vodohospodářských úpravách,

v dopravě a energetice jsou povinni tyto osoby postupovat tak, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky. OOP uloží zajištění či použití takovýchto prostředků, neučiní-li tak povinná osoba sama.

Každý, kdo buduje nebo rekonstruuje nadzemní elektrické vedení vn je dle § 5a odst. 5 ZOPK povinen opatřit je ochrannými prostředky, které účinně zabrání usmrcování ptáků elektrickým proudem.

Podle § 50 odst. 2 ZOPK je zakázáno „škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny“.

V případě, že škodlivá činnost již nastala, je OOP podle § 66 odst. 1 ZOPK oprávněn stanovit fyzickým a právnickým osobám podmínky pro výkon činnosti, která by mohla způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody, popřípadě takovou činnost zakázat.

Odst. 2: Ustanovení odstavce 1 nelze uplatnit v případě již vydaného platného pravomocného rozhodnutí.

Ustanovení relevantní v ZCHÚ (pro území CHKO a NP)

§ 26 odst. 2 písm. a) ZOPK Základní ochranné podmínky chráněných krajinných oblastí:

Na území první zóny chráněné krajinné oblasti je dále zakázáno umísťovat a povolovat nové stavby. Obdoba tohoto ustanovení na území NP je uvedena v § 16 odst. 2 písm. a) ZOPK.

§ 43 Výjimky ze zákazů ve ZCHÚ

Výjimky ze zákazů podle § 26 uděluje ve většině případů příslušný OOP, výjimečně, když veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, může o výjimce rozhodovat vláda prostřednictvím MŽP.

§ 44 Závazné stanovisko k některým činnostem ve zvláště chráněných územích
odst. 1: Bez závazného stanoviska OOP nelze učinit ohlášení stavby, vydat územní rozhodnutí, územní souhlas, stavební povolení, kolaudační souhlas, je-li spojen se změnou stavby, na území národního parku nebo chráněné krajinné oblasti.

Pokud je záměr situován do významného krajinného prvku (§ 3 ZOPK), postupuje se podle ustanovení § 4 ZOPK. Zvláštní režim platí v dalších ZCHÚ (NP, NPR, NPP, PR a PP), viz Část třetí zákona (§ 16, 29, 34, 36 a 37 ZOPK).

Pokud je záměr situován do některé z lokalit soustavy Natura 2000 nebo jejího okolí, může (dle jeho charakteru a dopadů) podléhat ustanovením § 45h a § 45i ZOPK, podle nichž investor (tedy v tomto případě PDS) zhodnotí, zda záměr *může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti* a následně požádá OOP o stanovisko dle § 45i odst. 1 ZOPK. Pokud OOP svým stanoviskem významný vliv nevyloučí, musí být záměr předmětem posouzení podle zvláštních právních předpisů, tj. v procesu EIA (resp. minimálně musí být předloženo oznámení s vyhodnocením vlivů na „naturu“). Pro jakékoli rozhodnutí či stanovisko vydávané podle ZOPK zároveň podle § 45g platí pro OOP povinnost ověřit (a tedy i v odůvodnění uvést), zda nedojde k *závažnému nebo nevratnému poškozování přírodních stanovišť a biotopů druhů, k jejichž ochraně je evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast určena, ani nedojde k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato území určena,*

pokud by takové vyrušování mohlo být významné z hlediska účelu ZOPK (dopady pospané v § 45g mohou být důvodem pro nepovolení či nesouhlas s činností).

Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích (energetický zákon), novelizovaný zákonem č. 131/2015, § 25 odst. 11 písm. g)

PDS je rovněž povinen provést technická opatření k ochraně ptactva na nově instalovaných stožárech elektrického vedení vn.

Přechodná ustanovení zavedená zákonem č. 158/2009 Sb., odst. 4: PDS je povinen provést technická opatření k ochraně ptactva u stávajících stožárů elektrického vedení vn do 15 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona (tj. do července 2024).

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých souvisejících zákonů

§ 4 odst. 1:

Předmětem posuzování podle tohoto zákona jsou:

Písm. a): Záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii I a změny těchto záměrů, pokud změna záměru vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty, je-li uvedena; tyto záměry a změny záměrů podléhají posuzování vždy.

Písm. b): Změny záměru uvedeného v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii I, pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání a nejedná-li se o změny podle písmene a); tyto změny záměrů podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Písm. c): Záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II a změny těchto záměrů, pokud změna záměru vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty, je-li uvedena, nebo pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání; tyto záměry a změny záměrů podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Písm. e): stavby, činnosti a technologie, které podle stanoviska OOP vydaného podle zvláštního právního předpisu 2a) mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptací oblasti; tyto stavby, činnosti a technologie podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Příloha 1 Kategorie I: Záměry vždy podléhající posouzení

Elektrické vedení o napětí od 110 kV a délce nad 15 km.

Příloha 1 Kategorie II: Záměry vyžadující zjišťovací řízení

Elektrické vedení od 110 kV, pokud nepřísluší do kategorie I.

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

§ 79 odst. 2: *Rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují písm. s): výměna vedení technické infrastruktury, pokud se nemění její trasa a nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma.*

§ 103 *Stavby, terénní úpravy, zařízení a udržovací práce nevyžadující stavební povolení ani ohlášení odst. 1 písm. e) bod 5: Podzemní a nadzemní elektrické vedení přenosové nebo distribuční soustavy elektřiny včetně podpěrných bodů a systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, s výjimkou budov (tzn., že je vyžadováno jen vydání územního rozhodnutí).*