

Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí

Textová část

OBSAH

I. ÚVOD	3
II. Legislativní a metodologická východiska	4
II.1. Legislativní rámec	
II.2. Metodologická východiska	
II.3. Základní kroky metodického postupu	
III. Návrh obsahových náležitostí vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona	15
III.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů PÚR ČR a ZÚR, vztah k jiným koncepcím	
III.2. Zhodnocení vztahu PÚR ČR a ZÚR k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni	
III.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna PÚR ČR nebo ZÚR	
III.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním PÚR nebo ZÚR významně ovlivněny	
III.5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním PÚR nebo ZÚR významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území, PO a EVL	
III.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant PÚR nebo ZÚR	
III.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.	

- III.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí
- III.9. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí do PÚR ČR nebo ZÚR a jejich zohlednění při výběru variant řešení.
- III.10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí
- III.11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí
- III.12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

I. ÚVOD

Nejvyšší správní soud (NSS) svým rozsudkem 1Ao 7/2011-526 ze dne 21. 06. 2012 zrušil opatření obecné povahy Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22.09. 2011 č. 1552/11/Z25. Za hlavní důvod soud označil nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů předmětné koncepce. V odůvodnění rozsudku mj. konstatuje „...*absenci metodického postupu při hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací, který by byl akceptován subjekty účastnicími se procesu schvalování těchto materiálů a zároveň odpovídal požadavkům právních předpisů*“. Toto konstatování je platné i pro metodiku posuzování vlivů ZÚR obecně. Z tohoto důvodu MŽP ČR, odbor posuzování vlivů a integrované prevence zadal smlouvou o dílo č.6/OPVIP/2012 zpracování návrhu metodického postupu pro hodnocení vlivů koncepčních dokumentů z oblasti územního plánování na životní prostředí.

Obsahem tohoto svazku je návrh metodického doporučení pro zpracování vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje ČR a zásad územního rozvoje¹ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „metodika“).

Cílem metodiky je specifikovat obsahový standard jednotlivých kapitol vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona² na úrovni PÚR ČR a ZÚR včetně možných postupů k jejich naplnění. Metodika je určena jako vodítko autorizovaným osobám³ při zpracování obsahových náležitostí vyhodnocení vlivů těchto koncepcí na životní prostředí a dále orgánům územního plánování (§§ 7 – 11 stavebního zákona), při pořizování PÚR ČR, resp. ZÚR a příslušným úřadům dle §§ 21 a 22 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí při stanovení požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů dle §10i) tohoto zákona.

S ohledem na rozsah řešeného území a podrobnost řešení byla pro pilotní návrh metodiky zvolena krajská úroveň (ZÚR), která je zpracována v celém rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu. Metodika pro PÚR ČR je samostatně pouze v částech, které se s ohledem na podrobnost předmětu hodnocení vyžaduje odlišné postupy. Metodika pro hodnocení vlivů územních plánů je s ohledem na odlišnou podrobnost řešení zpracována samostatně.

Předložený návrh nebrání autorizovaným osobám (AO) použít pro vyhodnocení vlivů PÚR nebo ZÚR vlastní, odlišné postupy, za předpokladu dodržení minimálního obsahového standardu, který specifikoval NSS v odst. [72] výše citovaného judikátu⁴.

¹ Dále jen PÚR ČR a ZÚR.

² Dále jen SEA dokumentace.

³ §19 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴ Podrobněji viz kap. II.2.

II. Legislativní a metodologická východiska

II.1. Legislativní rámec

PÚR ČR i ZÚR jsou podle § 3, písm. b), zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů⁵ „koncepty“, které orgány veřejné správy zadávají a následně schvalují nebo ke schválení předkládají. Požadavek na jejich posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí vyplývá (v obecné rovině) z ust. §10a) odst. 1 ZOPV. Vlastní problematiku posuzování vlivů politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje⁶ na životní prostředí upravují odst. 1 a 3 §10i) tohoto zákona:

➤ Odst. 1

⇒ *Při posuzování vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu se postupuje podle zvláštního právního předpisu⁷. Ustanovení § 20, § 21 písm. l) a § 22 písm. e) tím nejsou dotčena. Ustanovení § 2, 3, 10a, 10b, 10g a 10h se použijí obdobně a s tím, že zjišťovací řízení a veřejné projednání se postupem podle tohoto zákona neprovádí. Předkladatelem je pořizovatel politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu.*

➤ Odst. 3

⇒ *Ministerstvo nebo orgán kraje při pořizování politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu stanoví podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí včetně návrhu zpracování možných variant řešení. Tyto požadavky zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí ve vyhodnocení zohlední nebo uvede důvody, pro které tak neučinil. Pokud vyhodnocení vlivů na životní prostředí neobsahuje náležitosti podle zvláštního právního předpisu⁶, je Ministerstvo nebo orgán kraje oprávněn požadovat jeho dopracování. Při pořizování územního plánu stanoví orgán kraje na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 k tomuto zákonu případný požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.*

V návaznosti na citovaná ustanovení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vymezuje stavební zákon v příloze 1 rámcový obsah vyhodnocení vlivů PÚR ČR, ZÚR a ÚP na životní prostředí, přičemž toto hodnocení je vždy součástí širěji pojatého vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů⁸, které zahrnuje též vyhodnocení dopadů koncepce na územní podmínky pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území ve smyslu ust. §18 odst.

⁵ Dále jen ZOPV.

⁶ Platí též pro posuzování územních plánů.

⁷ Stavební zákon.

⁸ Dále jen Vyhláška o ÚAP a ÚPD .

I stavebního zákona. Citovaná příloha stavebního zákona, stejně jako příloha č. 9 ZOPV, se kterou obsahově koresponduje, představují implementaci přílohy I Směrnice ES č. 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí do české legislativy.

Procesní stránku posuzování vlivů uvedených nástrojů územního plánování na životní prostředí upravují jednotlivě §§ 32 – 35 (PÚR ČR), §§ 36 – 42 (ZÚR) stavebního zákona.

S ohledem na skutečnost, že předmětná problematika je řešena ve dvou zákonných úpravách používajících mírně odlišnou dikci, je nutné v úvodu upozornit, že v tomto materiálu uváděné pojmy „**vyhodnocení vlivů**“ a „**posouzení vlivů**“ je třeba chápat v souladu s platnou úpravou takto:

- posouzení vlivů – zahrnuje postupy uplatňované při posuzování (hodnocení) vlivů
- vyhodnocení vlivů – představuje požadované výstupy (elaboráty), tzn. materiální výsledek posuzování vlivů.

Termín „**změna v území**“ dle § 2, odst. 1, písm. a) stavebního zákona zahrnuje všechny aktivity, vyžadující individuální povolující správní akt podle stavebního zákona. Jako ekvivalentní je dále v textu používán termín „**záměr na změnu využití (nebo uspořádání) území**“ nebo zkráceně „**záměr**“. V rámci této metodiky jej však nelze obsahově ztotožňovat s termínem „záměr“, jak je definován v § 3, písm. a) ZOPV, který zahrnuje aktivity (stavby, činnosti, technologie) uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu.

II.2. Metodologická východiska

Před formulací vlastního návrhu metodiky hodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí považujeme za potřebné vymezit následující důležité aspekty, které dále popsané kroky pro splnění jednotlivých obsahových náležitostí, významně ovlivňují:

- Specifika posuzování vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (úkoly, forma výstupů)
- Rozsudek NSS1Ao 7/2011-526, kterým zrušil opatření obecné povahy ZÚR JMK
- Směrnice ES č. 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí v kontextu některých ustanovení stavebního zákona

V ostatních aspektech, nediskutovaných v této kapitole, vychází návrh při definici obsahových náležitostí jednotlivých částí přílohy 1 stavebního zákona z případů „dobré praxe“ dosud zpracovaných hodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí.

Specifika posuzování vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí

Hlavním úkolem posuzování vlivů koncepcí všeobecně je **identifikace potenciálně významných vlivů na složky životního prostředí**; jinými slovy poskytnutím „**zpětné vazby**“ korigovat návrh koncepce tak, aby zjištěné negativní vlivy spojené s její realizací byly vyloučeny nebo v maximální možné míře eliminovány. Lze považovat za žádoucí, aby

podstatná část této „zpětné vazby“ byla projektantovi a pořizovateli koncepce poskytnuta ještě v průběhu zpracování PÚR nebo ZÚR v rámci posouzení ex-ante. Přes určitá provozní rizika s tím spojená (průběžné změny v předmětu vyhodnocení v kombinaci s termínovým souběhem dokončení koncepce a SEA dokumentace) se tak vytváří předpoklad pro úpravu a doplnění finální verze PÚR (ZÚR) určené k projednání podle závěrů SEA posouzení. Základní podmínkou úspěšnosti tohoto postupu je efektivní „dialog“ (projektant, autorizovaná osoba, pořizovatel) zainteresovaných subjektů, optimálně v gesci pořizovatele.

V případě ZÚR, vydávané formou opatření obecné povahy⁹ dle §§ 171 – 174 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je posouzení vlivů zároveň jedním z důležitých podkladů pro *odůvodnění návrhu řešení*¹⁰, především z hlediska naplňování cílů a úkolů územního plánování dle §§ 18 a 19 stavebního zákona a požadavků zvláštních předpisů (§ 40, odstavec 1, písm. c) stavebního zákona). PÚR ČR na rozdíl od ÚPD nemá charakter OOP a vyhodnocení vlivů na životní prostředí v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je součástí této dokumentace (§ 32, odst. 2 SZ.). Princip „odůvodnění“ je však vhodné vztáhnout i na PÚR ČR s ohledem na požadavky § 34, písm b) až d) stavebního zákona, nezbytné pro její schválení vládou ČR (§31, odst. 3, SZ).

Hierarchická struktura nástrojů územního plánování (PÚR ČR → ZÚR → ÚP → RP → územní rozhodnutí) a jejich závaznost pro nástroje nižší úrovně (§ 31 odst. 4; § 36 odst. 5; § 43 odst. 5 stavebního zákona) *umožňuje po linii stavebního zákona kontrolu plnění opatření navržených pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných negativních vlivů a jejich konkretizaci* v závislosti na podrobnosti řešení posuzované koncepce nebo záměru. Ze zákona o posuzování vlivů na životní prostředí závaznost závěrů strategického posouzení (SEA) pro posuzování jednotlivých záměrů na projektové úrovni (EIA) přímo nevyplývá. Z logiky uspořádání systému posuzování vlivů, ji však lze považovat za velmi žádoucí.

Na rozdíl od většiny ostatních koncepcí jsou vždy součástí PÚR ČR i ZÚR plochy a koridory pro umístění konkrétních záměrů, přičemž přesnost jejich lokalizace a vymezení v grafické části odpovídá míře podrobnosti příslušné koncepce. Z tohoto aspektu lze odvodit požadavek, aby *součástí hodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR byla vždy výkresová část* v měřítku identickém nebo blízkém měřítku výkresové části posuzované koncepce, s průmětem posuzovaných záměrů, zobrazitelných jevů nebo charakteristik složek životního prostředí a s vyznačením zjištěných významně negativních vlivů. Zásadním specifíkem PÚR ČR a ZÚR (včetně ÚP) je skutečnost, že plochy a koridory vymezené v rámci PÚR ČR nebo ZÚR nejsou stavebními pozemky ve smyslu stavebního zákona (§ 2, odst. 1, písm. b)), nýbrž *„plochami a koridory pro umístění stavby“*.

⁹ Dále jen OOP.

¹⁰ § 68, odst. 3 správního řádu.

rozsudek NSS 1AO 7/2011-526

Nejvyšší správní soud ve svém odůvodnění výše citovaného rozsudku 1Ao 7/2011-526 uvedl několik zásadních aspektů, které, ač jsou zmiňovány pouze ve vztahu k hodnocení kumulativních a synergických vlivů, jsou platné pro hodnocení vlivů koncepcí na životní prostředí obecně. V dalším textu proto shrnujeme tyto aspekty, ze kterých dále popsany návrh metodiky vychází, jak byly shrnuty v materiálu „Analýza rozsudku NSS 1Ao 7/2011-526. Zrušení OOP ZÚR Jihomoravského kraje“¹¹:

- odst. [62]¹² – definice pojmů
 - ⇒ **Kumulativní (hromadný) vliv** - je dán součtem vlivů stejného druhu (např. emise oxidů dusíku) z různých zdrojů, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán
 - ⇒ **Synergický (společný) vliv** - vzniká působením vlivů různého druhu (např. současné působení více zdrojů různých emisí) na danou složku životního prostředí
- odst. [72] – **minimální obsahový standard**
 - ⇒ Popis vhodné metodologie
 - ⇒ Zjištění a popis stavu životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny
 - ⇒ Identifikace a popis možných kumulativních a synergických vlivů,
 - ⇒ Posouzení těchto vlivů (zejména zhodnocení jejich předpokládaných dopadů na složky životního prostředí) a učinění závěru, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek
 - ⇒ Vymezení kompenzačních opatření
 - ⇒ Stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů
- odst. [75]
 - ⇒ „...kumulativní vlivy je třeba zkoumat **nejen v případě většího počtu navrhovaných záměrů, ale též tehdy, je-li koncipován být jediný záměr v území, ve kterém se již nacházejí realizované záměry a jejichž společné působení s navrhovaným záměrem by mohlo mít kumulativní nebo synergický efekt.**“
- odst. [83]
 - ⇒ Zákon ani soud nepožadují po odpůrci exaktně přesná data, avšak, alespoň **hrubý odborný odhad zátěže a vlivů musí být vždy možný.**
- odst. [85] + [86]
 - ⇒ Zákon, a tím méně soud, nepožaduje po odpůrci na úrovni ZÚR přesná a technicky konkrétní kompenzační opatření na tu kterou část záměru, u nějž dochází ke

¹¹ Atelier T-plan, s.r.o. 10/2012.

¹² Odkaz na příslušný odstavec citovaného judikátu NSS.

kumulaci vlivů. Pro účely stavebního zákona postačuje např. uložení povinnosti kompenzovat popsané a zhodnocené kumulativní vlivy ve vztahu ke konkrétně uvedeným předpokládaným porušením složek životního prostředí.

- ⇒ Požadavek na zpracování oborové studie, resp. územní studie nebo regulačního plánu ve smyslu ust. §36, odst. 2 stavebního zákona lze považovat za relevantní opatření pro minimalizaci nebo kompenzaci některých kumulativních nebo synergických vlivů.

Přiměřenost hodnocení v kontextu Směrnice ES Č. 2001/42/ES a stavebního zákona

Výchozím dokumentem upravujícím posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí v evropském kontextu je Směrnice ES č. 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí. Pro návrh metodiky jsou, kromě výše citované přílohy I, podstatná tato ustanovení a čl. 5, odst. 2 této směrnice:

➤ čl. 4, odst. 3:

⇒ *Tvoří-li plány a programy část hierarchie, vezmou členské státy za účelem zamezení opakovaného posuzování v úvahu skutečnost, že posuzování bude v souladu se směrnici prováděno na různých úrovních hierarchie. Za účelem mimo jiné zamezení opakovaného posuzování uplatňují členské státy čl. 5 odst. 2 a 3.*

➤ Čl. 5, odst. 2:

⇒ *Zpráva o vlivech na životní prostředí vypracovaná podle odstavce 1 obsahuje informace, které lze rozumně vyžadovat, s přihlédnutím ke stávajícím znalostem a metodám posuzování, obsahu a úrovni podrobnosti plánu nebo programu, jeho fázi v procesu rozhodování a k rozsahu, ve kterém lze některé aspekty vhodněji posuzovat na různých úrovních, aby se zabránilo opakovanému posuzování.*

Z těchto ustanovení lze logicky dovodit, že ***míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je daná část (jev, záměr) v rámci koncepce definován nebo vymezen.***

Tuto tezi potvrzuje i stavební zákon (§36, odst. 3 a § 43, odst. 3), který stanovuje jak pro „výrokovou část“ ZÚR, tak pro jejich vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (tj. včetně hodnocení vlivů na životní prostředí podmínku), že „...*nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem...*“ nižším stupňům ÚPD nebo navazujícím rozhodnutím.

Datový model a SW prostředí

Projektové zpracování PÚR ČR a ZÚR včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyžaduje zpracování značného objemu digitálních dat jak pro tvorbu grafických výstupů, tak pro analytické účely. Minimálně na úrovni krajů lze už v současnosti počítat s existencí datového skladu ÚAP a ZÚR s jednotným datovým standardem (datový model, kódování jevů).

Vzhledem k tomu, že hodnocená koncepce i hodnocení vlivů pracují v převážné většině případů s téměř identickými datovými sadami, je velmi žádoucí, aby pro jejich zpracování byl použit stejný datový model a to i v případě, že zpracovatelem „SEA“ je jiný subjekt, než projektová organizace zajišťující zpracování PÚR ČR, resp. ZÚR.

Nezbytnou podmínkou objektivního a úplného hodnocení vlivů je provedení řady analýz stavu území a složek životního prostředí. S ohledem na neexistenci jednotné metodiky zpracování zatím bohužel nelze ÚAPk a ÚAP ORP považovat za jediný a úplný zdroj

informací nezbytných pro posouzení vlivů ZÚR na životní prostředí, resp. pro splnění požadavků, které pro toto hodnocení formuloval NSS.

Zpracování těchto analýz, které mají vždy územní aspekt¹³, je vhodné využití SW prostředí geografických informačních systémů (GIS). Pro tuto volbu hovoří i skutečnost, že jsou jím vybaveny všechny krajské úřady i organizace MMR.

II.3. Základní kroky metodického postupu

Cílem metodiky je formulovat postupy, jejichž závěry ob stojí v případě přezkumu koncepce správním soudem. Z tohoto důvodu je návrhu kladen důraz na transparentnost použitých postupů, dokladovatelnost jednotlivých kroků posouzení a zdůvodnitelnost jeho závěrů.

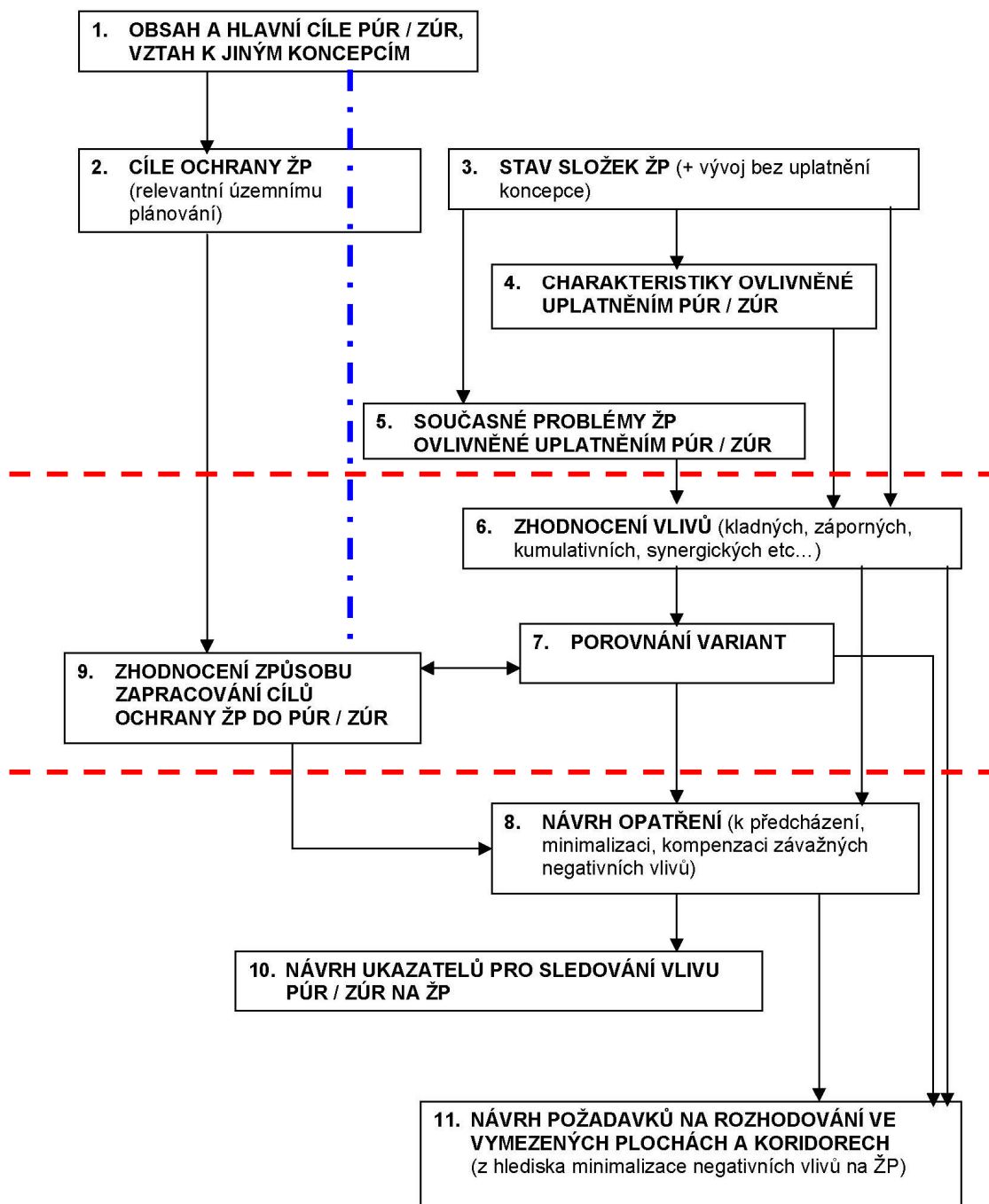
Výchozím principem posouzení vlivů koncepce PÚR ČR, resp. ZÚR na životní prostředí je identifikace vzájemných vazeb jednotlivých částí (kapitol) vyhodnocení, definovaných v příloze stavebního zákona¹⁴. Z logického schématu na následující stránce lze odvodit, jak zjištění (závěry) konkrétních kapitol, plní funkci výchozích informací (vstupů) pro navazující kapitoly vyhodnocení. Konkrétní „technické“ postupy jsou popsány v rámci jednotlivých kapitol následující části III. metodiky, Příkladové ukázky a další doplňující náležitosti jsou uvedeny v samostatném svazku „Přílohy“.

Z vymezení rámcového obsahu jednotlivých kapitol vyhodnocení vlivů na životní prostředí v příloze stavebního zákona vyplývá rozdělení postupu posuzování na tři hlavní části – „*analytickou*“ (kap. 1. až 5.) „*hodnotící*“ (kap. 6, 7 a 9) a část „*závěry a doporučení*“ (kap. 8, 10, 11).

¹³ Předmětem hodnocení jsou buď plocha, příp. koridor nebo je obec (její správní obvod) základní územní jednotkou, pro kterou je analýza zpracována.

¹⁴ Identicky platí též pro vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

**Schéma vzájemných vazeb jednotlivých částí vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR
na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona¹⁵,**



¹⁵ Značení kapitol odpovídá členění dle přílohy k zák. č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Červená čára (čárkovaná) vyznačuje rozdělení na části „analytickou“, „hodnotící“ a „závěry a doporučení“. Modrá čára (čerchovaná) odděluje osy „strategickou“ a „složkovou“.

Analytická část (kap. 1. – 5.)

Z grafického schématu výše je patrné, že zpracování *analytické části* probíhá ve dvou „osách“ – a to „strategické“ (kap. 1. a 2.) a „složkové“ (kap. 3. až 5.), přičemž zjištění provedená v rámci obou „os“ plní funkci vstupů pro část hodnotící.

Strategická osa

Úkolem kapitoly 1 je identifikovat relevantní strategické a koncepční dokumenty, které:

- obsahují témata a podněty následně reflektované v řešení PÚR ČR, resp. ZÚR,
- stanovují cíle (zejména v oblasti životního prostředí), jejichž dosažení je možné alespoň z části dosáhnout nástroji územního plánování.

Koncepce identifikované v rámci kap. 1, jsou podkladem pro výběr cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezistátní a republikové úrovni (v případě PÚR ČR), resp. na úrovni republikové a krajské. Vzhledem k možnému obsahovému překryvu cílů převzatých z různých dokumentů je obsahem kap. 2. řešerše těchto cílů dle jednotlivých témat ochrany životního prostředí a na jejím základě zobecňující sady tzv. „*referenčních cílů ochrany životního prostředí*“, jako základního rámce pro posouzení PÚR ČR a ZÚR:

- při porovnávání jednotlivých variant řešení a jejich vyhodnocení (kap. 7.),
- z hlediska způsobu zpracování těchto cílů do posuzovaných koncepcí (kap. 9.).

Složková osa

V rámci kapitol 3. až 5. je třeba shromáždit a vyhodnotit informace o stavu složek ŽP a dále údaje o obyvatelstvu, hygieně prostředí a významných kulturních, hodnotách (včetně architektonických a archeologických) v řešeném území. Pro naplnění požadavků formulovaných přílohou SZ je třeba na základě těchto informací v rámci jednotlivých kapitol:

- popsat dosavadní vývoj a současný stav jednotlivých složek životního prostředí v řešeném území včetně extrapolace jejich předpokládaného vývoje bez uplatnění koncepce PÚR nebo ZÚR (kap. 3)
- identifikovat hlavní charakteristiky, jevy a problémy, které mohou být uplatnění PÚR nebo ZÚR ovlivněny (kap. 4. a 5.).

Společným úkolem zpracování těchto kapitol je diferenciaci řešeného území na základě sledovaných charakteristik, zejména se zaměřením na nejvíce exponované (zatížené) oblasti, příp. na území s největší koncentrací sledovaných jevů jako podklad pro následné posouzení kumulativních a synergických vlivů, přičemž je třeba rozlišit:

- složkové vlivy – tj. vlivy jednotlivých částí (kapitol) koncepce na jednu složku životního prostředí, (ovzduší, voda, půda, atd.). S ohledem na to, že působí na jednu složku území, považujeme tyto vlivy v principu za „kumulativní“.
- prostorové vlivy – vlivy vzniklé koncentrací navrhovaných ploch a koridorů (= záměrů) na prostorově omezené části řešeného území. Ze své povahy mohou být tyto vlivy jak

„kumulativní“, tak „synergické“, přičemž jejich konkrétní rozlišení nemusí být v měřítku PÚR, resp. ZÚR vždy možné.

Zásady pro zpracování „hodnotící části“ (kap. 6, 7 a 9)

Koncepce PÚR a ZÚR jsou vždy posuzovány jako celek. S ohledem na rozdílný charakter a formu specifikace předmětu posouzení (verbální / verbální + graficky zobrazený územní průmět) v jejich jednotlivých částech vyžaduje jejich hodnocení odlišný přístup. Ve všech případech se jedná o vlivy předpokládané (potenciální), které se následně konkretizují uplatňováním v rámci navazujících nástrojů územního plánování.

Hodnocení každého článku se v rámci kap. 6 týká jak vlivů negativních, tak vlivů kladných a skládá se z těchto složek:

- identifikace dotčených jevů a charakteristik,
- kvalitativní hodnocení (popis vlivu s rozlišením doby působení trvalé / dočasné),
- kvantitativní hodnocení (odhad významnosti a rozsahu působení vlivu včetně vlivů přesahujících hranice kraje, resp. státní hranice ČR)
- návrh opatření pro eliminaci, omezení nebo kompenzaci vlivu (jednotlivé typy navrhovaných opatření popisuje kap. 8.)

Hodnocení jednotlivých navrhovaných ploch a koridorů se provede formou samostatných hodnotících tabulek (viz příloha 1) s uvedením závěru zda z hlediska vlivů na životní prostředí je možné danou plochu či koridor vymežit a návrhů opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů. Odhad významnosti vlivů se provede expertním odhadem vyjádřeným semikvantitativně v 5stupňové škále. V případě přetrvávajících nejistot při hodnocení nebo při nedostatku potřebných údajů je možné vyjádřit odhadu významnosti vlivu vyjádřit jako zlomek vyjadřující hodnoty dvou sousedních kategorií (tzn.: 0/-1, -1/-2 atp.).

Kromě vlivů na jednotlivé složky životního prostředí se dále vyhodnocují vlivy kumulativní a synergické, přičemž z hlediska dotčeného území považujeme za:

- kumulativní – vlivy dvou nebo více částí koncepce na jeden sledovaný jev nebo charakteristiku v rámci dané složky životního prostředí, resp. hodnoceného „tématu“¹⁶.
- synergické – vlivy dvou nebo více částí na dva nebo více sledovaných jevů nebo charakteristik dané složky životního prostředí, případně vlivy dvou nebo více výroků na složky životního prostředí v prostorově omezené části řešeného území

Pro porovnání vlivů variantně navržených částí PÚR resp. ZÚR (kap. 7) lze použít různé formy multikriteriálního hodnocení. Jeden z možných postupů je prezentován v rámci kap. III.7. této metodiky.

¹⁶ Viz příloha č. 4. - témata A. až I.

Pokud k záměru, pro jehož umístění jsou předmětná plocha či koridor vymezovány, již bylo vydáno stanovisko příslušného úřadu dle §10 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je možné ve zvlášť složitých případech pro zdůvodnění využití informace zveřejněné ve stanovisku (http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), které svojí podrobností odpovídají měřítku PÚR, resp. ZÚR.

Relevantní cíle ochrany životního prostředí, sestavené do tzv. „sady referenčních cílů“ pro posouzení koncepce v rámci kap. 9. jsou převzaty z koncepčních dokumentů celostátní a krajské úrovně na základě jejich celkového zhodnocení v kapitolách 1 a 2 (viz výše). Pro prezentaci tohoto hodnocení je vhodný jednoduchý přehled s následujícím obsahem:

- téma (složka) životního prostředí
- referenční cíl
- způsob zohlednění daného cíle v konkrétní prioritě nebo prioritách
- doporučení případných úprav a doplnění

Zásady pro zpracování „částí závěry a doporučení“ (kap. 8., 10 a 11.)

Návrhy opatření k vyloučení, omezení, případně kompenzaci identifikovaných negativních vlivů (kap. 8) se formulují na základě zjištění a vyhodnocení potenciálních vlivů provedených v kap. 6 a 7 Uvedená opatření jsou rozdělena dle jejich charakteru na:

- opatření „koncepční“ - tj. požadavky na výběr koncepčních variant, úpravy, doplnění nebo vypuštění jednotlivých výroků
- opatření „prostorová“ - požadavky na prostorové vymezení navrhovaných ploch a koridorů v rámci ZÚR s cílem minimalizace vlivů na potenciálně dotčené složky životního prostředí
- opatření „projektová“ - požadavky na řešení identifikovaných problémů v dalších fázích projektové přípravy záměrů včetně „projektové“ EIA.

Pro návrh ukazatelů pro sledování PÚR nebo ZÚR na životní prostředí (kap. 10) je zásadní podmínkou vycházet z existujících databází spravovaných jednak orgány územního plánování a dále zejména MŽP a ostatními ústředními úřady prostřednictvím pověřených organizací. Kritériem pro výběr konkrétních ukazatelů by měla být především jejich přímá vazba na uplatňování posuzovaných koncepcí a dále dostupnost těchto údajů pro orgány územního plánování

Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí (kap. 11) vychází z koncepčních a (zejména) prostorových opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů, formulovaných v kap. 8.

III. Návrh obsahových náležitostí vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona¹⁷

III.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů PÚR ČR a ZÚR, vztah k jiným koncepcím

Úplný název kapitoly dle přílohy stavebního zákona:

1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.

Účelem této kapitoly je především co nejsrozumitelněji **vymežit předmět posouzení** (obsah navrhovaného řešení) v jednotlivých částech posuzované koncepce dále pak specifikovat vztah PÚR ČR a ZÚR k jiným koncepcím.

PÚR ČR

Obsah PÚR ČR vymezuje § 32, odst. 1 stavebního zákona v tomto členění¹⁸:

1. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území
2. Rozvojové oblasti a rozvojové osy
3. Specifické oblasti
4. Koridory a plochy dopravní infrastruktury
5. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů
6. Další úkoly pro územní plánování

Předmětem posouzení oblastí, ploch a koridorů (viz části 2 – 5) dále jsou, kromě jejich vymezení, též „...*kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v území a pro jejich posuzování, zejména s ohledem na jejich budoucí význam, možná ohrožení, rozvoj, útlum, preference a rizika*“ (§ 32, odst. 1, písm. e) SZ). Výkresová část k těmto kapitolám má podobu grafických schémat, zobrazujících uvedené jevy formou geometrických obrazců – kruhů a elips (rozvojové a specifické oblasti), resp. úseček spojujících koncové body (rozvojové osy a koridory), případně bodů (plochy).

Pro metodu posouzení je vedle obsahu důležitá též forma, jakou je koncepce prezentována. Z tohoto hlediska lze tedy návrh PÚR ČR rozdělit na:

¹⁷ V zájmu jednoznačné identifikace vazeb na jednotlivé body přílohy ke stavebnímu zákonu uvádíme v této části metodiky odkazy na názvy jednotlivých částí ZÚR výhradně v souladu s členěním citované přílohy SZ.

¹⁸ Převzato z platné PÚR ČR 2008.

➤ **Verbální návrhy (bez grafického zobrazení)**

- ⇒ Republikové priority územního plánování (1),
- ⇒ Články z částí 2 až 5 bez grafického zobrazení (v měřítku grafických schémat nelze návrh zobrazit nebo lokalizace není dosud známa)
- ⇒ Další úkoly pro územní plánování (6)

➤ **Návrhy s grafickým zobrazením územního průmětu**

- ⇒ Rozvojové oblasti a rozvojové osy (2)
- ⇒ Specifické oblasti (3)
- ⇒ Koridory a plochy dopravní infrastruktury (4)
- ⇒ Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů (5)

V obou případech jsou **součástí předmětu posouzení** též kritéria a podmínky pro rozhodování o variantách (příp. alternativách) změn v území s ohledem na jejich posuzování a budoucí význam, které mají povahu verbálních výroků.

S ohledem na již zmíněnou skutečnost, že PÚR ČR nemá charakter OOP, není její součástí (na rozdíl od ZÚR) odůvodnění navrhovaného řešení. Z tohoto důvodu jsou pro vyhodnocení vlivů nezbytným podkladem též veškeré podklady, na jejichž základě byl návrh PÚR ČR zpracován (viz § 33, odst. 2), ze kterých je možné získat konkrétní informace o důvodech formulace daného návrhu a o jeho specifikaci.

Aktualizace PÚR ČR

Při aktualizaci PÚR ČR (§ 35 SZ) se vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracovává, pokud tak stanoví MŽP ČR ve svém stanovisku dle § 35, odst. 2, písm f), stavebního zákona. Předmětem posouzení jsou v tomto případě **měněné části PÚR ČR**, tj. měněné části platné PÚR ČR a části nově formulované (vymezované). Pouze při posuzování **kumulativních a synergických vlivů** je nezbytné zohlednit také vlivy těch částí PÚR ČR, které zůstávají nadále v platnosti.

Zásady územního rozvoje

Na rozdíl od PÚR ČR jsou ZÚR vydávány jako opatření obecné povahy dle správního řádu (viz výše). Z tohoto důvodu se skládají ze dvou hlavních částí:

- ⇒ Návrh (výroková část) ZÚR – obsahuje **koncepti, která je předmětem posouzení**, v členění dle v části I. přílohy č. 4 vyhlášky 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
- ⇒ Odůvodnění ZÚR, jejíž obsahové náležitosti definují část II. přílohy č. 4 této vyhlášky a dále § 40, odst. 1 a 2 stavebního zákona a správní řád a z hlediska hodnocení vlivů je hlavním zdrojem upřesňujících informací o účelu posuzovaného výroku a jeho charakteristikách, příp. parametrech.

Návrh Zásad územního rozvoje (výroková část)

	ČÁST ZÚR	PŘEDMĚT VYHODNOCENÍ	GRAFICKÉ ZOBRAZENÍ
a)	Priority územního plánování kraje	Navržené priority	--
b)	Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí (ROB) a rozvojových os (ROS) vymezených v PÚR ČR, vymezení dalších ROB a ROS nadmístního významu	Vymezení ROB a ROS včetně požadavků na využití území, resp. kritérií a podmínek pro následné rozhodování o variantách změn v území	Výkres uspořádání území kraje
c)	Zpřesnění vymezení specifických oblastí (SOB) vymezených v PÚR ČR, vymezení dalších SOB nadmístního významu	Vymezení SOB včetně požadavků na využití území, resp. kritérií a podmínek pro následné rozhodování o variantách změn v území	Výkres uspořádání území kraje
d)	Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR, vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ÚSES a ploch územních rezerv	Vymezení ploch a koridorů, včetně požadavků na využití území, resp. kritérií a podmínek pro následné rozhodování o variantách změn v území (netýká se ÚSES a územních rezerv ¹⁹)	Výkres ploch a koridorů vč. ÚSES

¹⁹ Vysvětlení - viz další text.

	ČÁST ZÚR	PŘEDMĚT VYHODNOCENÍ	GRAFICKÉ ZOBRAZENÍ
e)	Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje	Definované přírodní, kulturně historické a vybrané civilizační hodnoty a územní podmínky jejich ochrany	--
f)	Stanovení cílových charakteristik krajiny včetně podmínek pro jejich zachování a dosažení	Definované cílové charakteristiky a podmínky (opatření) pro jejich zachování a dosažení	Výkres typů krajín
g)	Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření (VPS + VPO), staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu, vymezení asanačních území	Pouze VPS a VPO mimo ÚSES, stavby a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a vymezená asanačních území, pokud nejsou vymezeny v předchozích kapitolách ¹⁰	Výkres VPS, VPO a asanačí
h)	Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ZÚR obcí	Navrhované požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ZÚR obcí	--
i)	Vymezení koridorů a ploch, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií (ÚS)	Vymezení koridorů nebo ploch určených k prověření (území řešené ÚS), prověřovaná změna využití území, příp. zadání ÚS	Výkres ploch a koridorů, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití ÚS nebo RP
j+k)	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu (RP) orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití včetně zadání	Vymezení koridorů nebo ploch určených k prověření (území řešené RP), zadání RP	Výkres ploch a koridorů, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití ÚS nebo RP
l)	Stanovení pořadí změn v území (etapizace)	Stanovené pořadí změny v území	Výkres pořadí změn v území (dle potřeby)
m)	Stanovení kompenzačních opatření podle § 37, odst. 8 SZ	Neposuzují se dle této metodiky. Vyplývají z posouzení PO a EVL dle § 45i) zák. č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů ²⁰ .	--

Předmět vyhodnocení je ve většině případů patrný již z názvu jednotlivých kapitol. V případě kapitol b) až d) je rozšíření předmětu vyhodnocení odvozeno z textu předposledního odstavce bodu 1, přílohy č. 4 k vyhlášce o ÚAP a ÚPD.

²⁰ Dále jen ZOPK.

Z tabulky výše je patrné, že **podle charakteru lze výroky ZÚR rozdělit do dvou skupin, přičemž výroky druhé z uvedených skupin mají také svoji „verbální část“, která je také předmětem hodnocení:**

➤ **Verbální výroky (bez grafického zobrazení)**

- ⇒ priority územního plánování kraje (část a)),
- ⇒ upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje (část e)),
- ⇒ stanovení cílových charakteristik krajiny včetně podmínek pro jejich zachování a dosažení (část f)),
 - * předmětem posouzení jsou v tomto případě pouze navrhované podmínky pro zachování a dosažení cílových charakteristik; jejich vlastní stanovení je výrok obdobného typu jako vymezení ÚSES
- ⇒ stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ZÚR obcí (část h)),
- ⇒ stanovení pořadí změn v území – etapizace (část l)).

➤ **Výroky s grafickým zobrazením územního průřezu**

- ⇒ vymezení rozvojových oblastí (ROB), rozvojových os (ROS) a specifických oblastí (SOB) nadmístního významu, resp. zpřesnění vymezení ROB, ROS a SOB vymezených v PÚR ČR, (část b) a c)),
- ⇒ vymezení ploch a koridorů nadmístního významu včetně požadavků na využití území, podmínek pro rozhodování o změnách v území (kap d),
- ⇒ vymezení typů krajín (kap. f)²¹
- ⇒ vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření, staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu, vymezení asanačních území (kap g)),
- ⇒ vymezení koridorů a ploch, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií včetně požadavků nebo podmínek pro rozhodování o změnách v území do doby pořízení studie (kap i)),
- ⇒ vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití včetně zadání (kap j) + k)).

Součástí předmětu hodnocení jsou i v těchto případech **požadavky na využití území, resp. kritérií a podmínek pro následné rozhodování o variantách změn v území** ve formě verbálních výroků.

Nad rámec výše uvedeného je nutné k některým kapitolám doplnit další upřesnění.

²¹ Pokud se uplatnění cílové charakteristiky vztahuje pouze k dílčí části území daného typu krajiny, vymezuje se jeho rozsah verbálně (např. výčtem dotčených katastrálních území).

Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí (ROB) a rozvojových os (ROS) vymezených v PÚR ČR, vymezení dalších ROB a ROS nadmístního významu (b)

Rozvojové oblasti a osy definuje § 32 SZ jako „...oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území z důvodu soustředění aktivit...“ a vymezují v rozsahu správních obvodů obcí, v odůvodněných případech dle jednotlivých katastrálních území. Dle způsobu (formy) specifikace uvedených aktivit v rámci dané ROB či ROS lze rozlišit:

- ⇒ požadavky a zásady (obecněji formulované), bez grafického zobrazení, příp. lokalizované pouze výčtem dotčených obcí, příp. katastrálních území.
- ⇒ požadavky na využití území, vymezené následně ve formě konkrétních ploch a koridorů v části d) a v příslušném výkresu grafické části ZÚR.

Uplatňování těchto požadavků může být vždy spojeno s vlivy na životní prostředí, předmětem hodnocení v rámci této části jsou především požadavky a zásady bez grafického zobrazení. V případě ploch a koridorů, které jsou vymezeny v rámci části d) ZÚR, stačí uvést odkaz na jejich následné samostatné vyhodnocení (viz kap. III.6.).

Zpřesnění vymezení specifických oblastí (SOB) vymezených v PÚR ČR, vymezení dalších SOB nadmístního významu (c)

Specifické oblasti definuje §32 SZ jako „...oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy...“, přičemž forma vymezení SOB i specifikace navrhovaných řešení je identická jako v případě ROB a ROS.

Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR, vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ÚSES a ploch územních rezerv (d)

Termíny „plocha“ a „koridor“ definuje §2, odst. 1, písm. g) až j) stavebního zákona. V rámci ZÚR představují nejkonkrétnější formu vymezení záměru, přičemž pro podrobnost tohoto vymezení v grafické části ZÚR je určující měřítko tiskového výstupu příslušného výkresu, tj. 1:100 000, v odůvodněných případech 1:50 000 (§6, odst. 2, vyhlášky o ÚPP a ZÚR).

Pro hodnocení vlivů takto vymezených záměrů je podstatná i topologická forma grafického vymezení tj. polygon / linie / bod. Pro uvedená měřítka výkresu lze orientačně stanovit minimální parametry navrhovaných ploch a koridorů umožňující jejich zobrazení ve formě polygonů (viz tabulka).

	MĚŘÍTKO TISKOVÉHO VÝSTUPU VÝKRESU	
	1 : 100 000	1 :50 000
Plocha (výměra)	25 ha	6,25 ha
Koridor (šířka)	200 m	100 m
Linie (délka)	1 000 m	500 m

Plochy a koridory menších parametrů se ve výkresech zobrazují jako body, resp. jako linie. Liniové prvky menší než uvedené hodnoty se nezobrazují.

Z hlediska „strategického“ hodnocení vlivů koncepce je zásadní skutečnost, že se v obou případech jedná o „**plochy a koridory pro umístění stavby**“, nikoliv o stavební pozemky nebo pozemky dotčené stavbou (viz kap. III.1.). Z těchto důvodů je třeba vymezené plochy a koridory (včetně přilehlého okolí) považovat za **území potenciálně dotčené realizací umístěného záměru**. Rozsah potenciálně dotčeného území v okolí vymezené plochy nebo koridoru je třeba stanovit individuálně v závislosti na povaze záměru a rozsahu předpokládaných vlivů.

Pro každou jednotlivou plochu a koridor vymezené v této kapitole ZÚR (nezávisle na tom, za má nebo nemá charakter VPS, či VPO) je třeba připravit **hodnotící tabulku**, která ve své úvodní části (A) obsahuje zjednodušený „popis záměru“, tj. základní specifikaci a parametry navrhovaného funkčního využití. Pokud návrh koncepce obsahuje řešení ve variantách, je třeba pro každou z hodnocených variant připravit samostatnou tabulku. Tabulka je rozdělena do níže uvedených oddílů a její podrobná struktura s doprovodným komentářem je uvedena v příloze 1 svazku Přílohy:

- A. Popis záměru
- B. Stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru / plochy
- C. Předpokládané vlivy na složky životního prostředí a odhad jejich významnosti
- D. Rizika významných kumulativních a synergických vlivů (v kombinaci s hodnoceným záměrem)
- E. Závěr a návrh opatření

ÚSES

ÚSES představuje vzájemně propojený soubor přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů (písm. a), odst. 1, § 3 ZOPK). Cílem jeho vymezení v ZÚR je územní ochrana těchto ekosystémů za účelem reprodukce přírodního bohatství, příznivého působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro její mnohostranné využívání (§ 4, odst. 1 ZOPK). Jedná se tedy o opatření, které je z hlediska vlivů na životní prostředí jednoznačně pozitivní a jeho hodnocení v rámci SEA je do značné míry formální. Z tohoto důvodu nepovažujeme hodnocení vymezení ÚSES v ZÚR za nezbytnou součást předmětu vyhodnocení. Naopak hodnocení vlivů na segmenty ÚSES ve vymezení navrženém ZÚR je nedílnou součástí hodnocení koncepce.

Územní rezervy

Územní rezerva je stavebním zákonem (§36, odst. 1) definována jako plocha nebo koridor, ve kterém ZÚR ukládají prověřit potřebu a plošné nároky stanoveného funkčního využití, přičemž ve vymezené ploše (koridoru) jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace ZÚR.

Podle téhož odstavce SZ se **stanovené využití územní rezervy neposuzuje**. Otázka (ne)posouzení rozsahu vymezení plochy nebo koridoru územní rezervy není SZ jednoznačně zodpovězena. SZ tento aspekt výslovně neuvádí a je tedy otázkou výkladu tohoto ustanovení, zda a jakým způsobem vymezení ploch a koridorů územních rezerv v rámci posuzování vlivů koncepce PÚR ČR nebo ÚPD reflektovat. V zájmu naplnění požadavku na posouzení koncepce jako celku ZOPV (§ 10e) lze doporučit **identifikaci významných „environmentálních“ limitů využití území ve vymezené ploše nebo koridoru územní rezervy**, které mohou být uvažovaným budoucím způsobem využití, pro který je územní rezerva vymezena, ovlivněny. Následně je třeba provést úvahu o významnosti těchto potenciálních vlivů. Výsledek tohoto hodnocení však nemůže (s ohledem na výše uvedené ustanovení SZ) mít vliv na závěrečné doporučení autorizované osoby, zda z hlediska vlivů na životní prostředí lze s koncepcí jako celkem souhlasit. Po formální stránce je vhodné prezentovat hodnocení územních rezerv v samostatné příloze textové části dokumentace. Ve výkresové části dokumentace se územní rezervy nezobrazí.

Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření (VPS + VPO), staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu, vymezení asanačních území (g)

Z dikce § 2. odst. 1, písm. m) + l) stavebního zákona lze dovést, že jako „veřejně prospěšné“ se označují stavby a opatření nestavební povahy, vymezené v předchozích kapitolách ZÚR. Přidělení institutu veřejné prospěšnosti konkrétním plochám a koridorům má deklaratorní charakter a z hlediska hodnocení vlivů nemá praktický význam. Předmětem posouzení jsou všechny vymezené plochy a koridory (kromě výše uvedených výjimek) **bez ohledu na to, zda jsou navrhovány jako VPS nebo VPO**.

Navržená opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a vymezená asanační území **se samostatně hodnotí jen v případě, že nebyly vymezeny v předchozích kapitolách koncepce** (část d)).

Odůvodnění navrhovaného řešení

Pro všechny výše uvedené části ZÚR platí, že **podrobnější informace o koncepci, nezbytné k jejímu vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí, obsahuje** (měla by obsahovat) **odůvodnění navrhovaného řešení**, zpracované ve stejné struktuře (členění) jako výroková část ZÚR.

Dosavadní judikáty NSS definovaly obsahové náležitosti odůvodnění ZÚR ve smyslu §68 odst. 3 + § 174, odst. 1 správního řádu. Níže uvedený modelový příklad odůvodnění vymezené plochy nebo koridoru vyznačuje pasáže, které by měly být zdrojem informací pro následné hodnocení SEA:

ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ	INFORMACE PODSTATNÉ PRO HODNOCENÍ VLVŮ NA ŽP
<p>Důvody výroku:</p> <p>1. Stručný popis problému, příp.</p>	<p>Dochází v současnosti k významné zátěži složek životního prostředí? Co je zdrojem</p>

ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ	INFORMACE PODSTATNÉ PRO HODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽP
současného stavu území, jeho význam a širší souvislosti	zátěže?
<p>2. Cíle řešení sledované vymezením koridoru, resp. následnou realizací záměru</p> <p><i>(tj. k čemu je záměr určen, co řeší a proč (ve vazbě na ad. 1), proč vlastně v ZÚR vymezují plochu nebo koridor?)</i></p>	Řeší návrh snížení zátěže složek ŽP (odstraňuje zdroj zátěže)?
<p>Podklady pro jeho vydání:</p> <p>3. Legislativní východiska – zejm. §§ 18, 19 a 36 SZ, případně související oborová legislativa</p>	
<p>4. Použité podklady, ze kterých řešení vychází</p> <p><i>(citace dokumentů, využitých při formulaci výroku – např. PÚR ČR, ÚAPk, oborové dokumentace aj.)</i></p>	Doplňkový zdroj podrobnějších informací.
<p>Úvahy, kterými se projektant řídil při jejich hodnocení</p> <p>5. Funkce (účel) záměru, popis řešení a jeho odůvodnění)</p>	<p>Je záměr zdrojem zátěže ŽP a jak významným? Dojde realizací záměru ke zlepšení stavu ŽP? Pokud ano, kde?</p> <p><i>V území, kde má být záměr realizován nebo jinde?</i></p>

ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ	INFORMACE PODSTATNÉ PRO HODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽP
6. Odůvodnění rozsahu vymezení plochy nebo koridoru <i>(odůvodnit zejména případnou změnu šířky koridorů, proč je vymezeno zrovna takto?)</i>	Byla při vymezení plochy nebo koridoru zohledněna ochrana složek ŽP? Nacházejí se ve vymezené ploše nebo koridoru environmentální limity?
7. Odůvodnění požadavků, kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území <i>(ve vztahu k limitům využití území obsaženým v koordinačním výkresu),</i>	Je součástí požadavků návrh opatření k vyloučení, omezení nebo kompenzaci vlivů na dotčené složky ŽP?
8. Vazba navrhovaného řešení na priority územního plánování dle PÚR ČR a ZÚR <i>(tzn., které priority územního plánování navržené řešení naplňuje, příp. na ostatní části ZÚR -požadavky na využití území formulované v rámci OB, OS, SOB, koncepce ochrany...)</i>	Je záměr v souladu s prioritami orientovanými na ochranu složek ŽP?

Zcela zásadní pro posouzení konkrétního výroku (záměru) jsou informace uvedené v částech 2 a 5 výše uvedeného přehledu. V případě, že odůvodnění tyto informace neobsahuje, je posuzovatel oprávněn požadovat od pořizovatele ZÚR, příp. od projektanta dodatečné informace ve smyslu odst. 4, § 10e) ZOPV.

S ohledem na ustanovení stavebního zákona (§3 6, odst. 3 a § 43, odst. 3), citovaná v kap. I.2., je třeba upozornit, že dodatečné informace, které svojí podrobností neodpovídají měřítku ZÚR, resp. (viz ad 4 – tabulka výše) by měl posuzovatel koncepce v případě potřeby zohlednit, na druhé straně však závěr hodnocení nemůže (nesmí) vycházet výhradně z těchto podrobnějších informací.

Aktualizace ZÚR

Postup pořizování aktualizace ZÚR upravuje § 42 stavebního zákona. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je zpracováno pouze v případě, že MŽP ČR uplatní požadavek na zpracování vyhodnocení ve svém stanovisku dle odst. 1 tohoto paragrafu. Ve vazbě na ust. § 10, vyhlášky o ÚAP a ÚPD²² je předmět posouzení vymezen rozsahem měněných (tj. upravených nebo nově formulovaných) částí ZÚR. Pouze při posuzování **kumulativních a synergických vlivů** je nezbytné zohlednit také vlivy platných (neměněných) částí ZÚR.

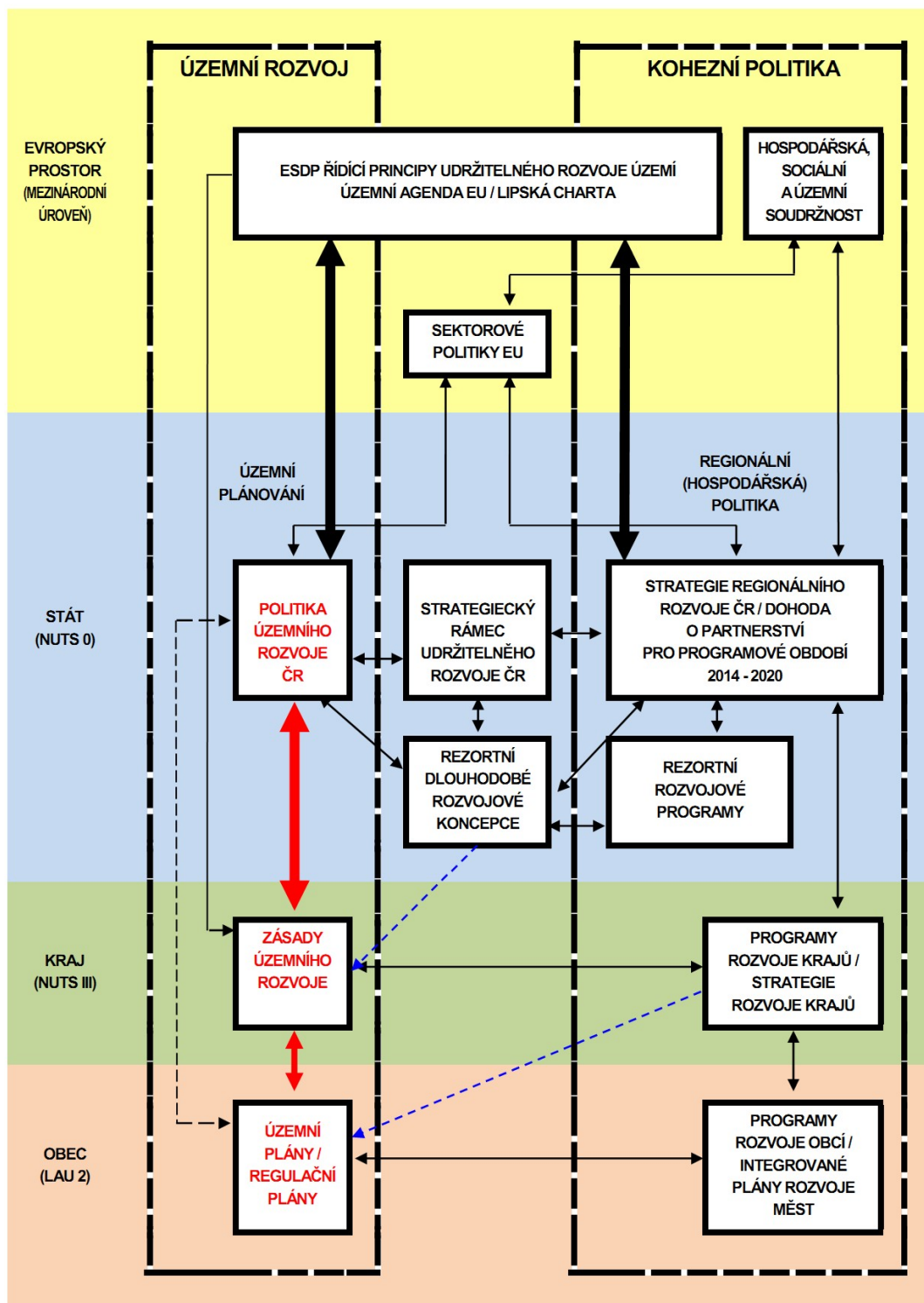
²² Vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Vztah PÚR ČR a ZÚR k jiným koncepcím

Oborové koncepce ostatní strategické nebo koncepční dokumenty (politiky, strategie, plány, programy, generely) zpracované na republikové úrovni jsou, vedle ostatních dokumentů souhrnně uvedených v § 33, odst. 2 stavebního zákona, nepominutelným podkladem při zpracování PÚR ČR. V případě, že byly tyto dokumenty schváleny vládou ČR, jsou pro PÚR ČR závazné. Obdobně strategické a koncepční dokumenty zpracované pro územní obvod kraje jsou nepominutelným podkladem pro zpracování ZÚR, přičemž aspekt závaznosti takového materiálu platí na krajské úrovni obdobně jako v případě PÚR ČR na úrovni celostátní. Novelou stavebního zákona č. 350/2012 Sb. (§ 36, odst. 1) je možné s účinností od 1. 1. 2013 zahrnout do ZÚR i záležitosti (záměry) týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v PÚR ČR, pokud to MMR ve svém stanovisku dle §3 7 odst. 9 nevyloučí.

Vztah PÚR ČR a ZÚR k ostatním koncepcím vyjadřuje ilustrační schéma, uvedené na následující stránce.

Ilustrační schéma vztahu PÚR ČR a ZÚR k ostatním koncepcím



Zdroj: Návrh PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1 (upraveno). Červené šipky vyjadřují přímou legislativní závaznost vyplývající ze stavebního zákona. Modré šipky vyjadřují vazbu možné implementace záměrů neobsažených v PÚR, resp. v ZÚR v případě, že to MMR ve svém stanovisku dle § 37 odst. 9, resp. krajský úřad ve stanovisku dle § 50, odst. 7 nevyloučí.

V rámci hodnocení vlivů na životní prostředí je nutné věnovat pozornost strategickým a koncepčním dokumentům, které **problematiku ŽP buď přímo řeší, nebo jejichž realizace může složky životního prostředí významně ovlivnit**. Při posuzování **PÚR ČR** se aktuálně jedná o tyto zejména o dokumenty, které již v sobě zpravidla zahrnují cíle ochrany ŽP přijaté na mezistátní a komunitární úrovni

- Mezinárodní dokumenty:
 - ⇒ Lublaňská deklarace o územní dimenzi udržitelného rozvoje (Lublaň, 2003)
 - ⇒ Evropské perspektivy územního rozvoje (Postupim, 1999)
 - ⇒ Řídící principy trvale udržitelného územního rozvoje evropského kontinentu (Hannover, 2000)
 - ⇒ Evropská úmluva o krajině (Florencie, 2000)
 - ⇒ Lisabonská strategie (Lisabon, 2000)
 - ⇒ Obnovená strategie udržitelného rozvoje EU (Brusel, 2006)
 - ⇒ Lipská charta o udržitelných evropských městech (Lipsko, 2007)
 - ⇒ Územní agenda Evropské unie 2020 (Gödölö, 2011)
 - ⇒ Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020 (Brusel, 2011)
 - ⇒ Rámcová úmluva o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat (Karpatská úmluva, Kyjev, 2003)
 - ⇒ Ramsarská úmluva (Ramsar, 1971, ČR -1997)
 - ⇒ Bernská úmluva (Bern, 1979, ČR – 1991)
 - ⇒ Bonnská úmluva (Bonn, 1979)
 - ⇒ Evropa 2020 (strategie EU)
- Národní dokumenty
 - ⇒ Státní politika životního prostředí ČR pro období 2012 - 2020
 - ⇒ Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (MŽP 1998, aktualizace 2009)
 - ⇒ Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR (MŽP, 2005)
 - ⇒ Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR (MŽP, 2010)
 - ⇒ Strategie udržitelného rozvoje ČR (MŽP, 2006)
 - ⇒ Zásady urbánní politiky (MMR, 2010)
 - ⇒ Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 - 2020 (MMR, 2013)
 - ⇒ Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR (Mze, 2010)
 - ⇒ Plán hlavních povodí ČR (Mze, 2007)
 - ⇒ Národní strategický plán rozvoje venkova (MZe, 2006, akt. 2010)
 - ⇒ Národní program snižování emisí ČR (MŽP, 2007)
 - ⇒ Dopravní politika ČR (MD 2005, aktualizace 2011)
 - ⇒ Státní energetická koncepce 2010 - 2030 (MPO, 2007, aktualizace 2012)

Při posuzování ZÚR je nutné zohlednit též relevantní dokumenty zpracované na úrovni kraje. Tyto dokumenty lze zpravidla dohledat na webových stránkách příslušných krajů, případně je možné si je vyžádat od pořizovatele posuzované koncepce. Niž uvedený přehled je pouze generálním souhrnem dokumentů, jejichž existenci lze v jednotlivých krajích předpokládat, přičemž konkrétní situace se bude pravděpodobně v jednotlivých krajích lišit.

- ⇒ Program rozvoje kraje
- ⇒ Regionální inovační strategie
- ⇒ Strategie rozvoje kraje
- ⇒ Územní energetická koncepce
- ⇒ Koncepce dopravy
- ⇒ Koncepce snižování emisí a imisí
- ⇒ Integrovaný krajský program snižování emisí znečišťujících látek
- ⇒ Programu pro zlepšení kvality ovzduší
- ⇒ Generální rozptylová studie na území kraje
- ⇒ Koncepce ochrany přírody a krajiny
- ⇒ Povodňový plán
- ⇒ Krajský program ke zmírnění dopadů změny klimatu
- ⇒ Program rozvoje cestovního ruchu
- ⇒ Plán rozvoje vodovodů a kanalizací
- ⇒ Plán odpadového hospodářství

Konkrétní vztah PÚR ČR nebo ZÚR k jednotlivým oborovým koncepcím lze vyjádřit pomocí tabelárního přehledu a jednoduché symboliky, která vyjadřuje, **do jaké míry tyto dokumenty** (v rámci svých kompetencí definovaných stavebním zákonem) **reflektují** (nebo mohou reflektovat) **problematiku řešenou předmětnými koncepcemi, resp. zda je realizace příslušné koncepce přímo závislá na uplatňování PÚR ČR nebo ZÚR.**

3	Velmi silný (přímý) vztah	Koncepce obsahuje podněty, požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které vyžadují řešení v rámci PÚR ČR nebo ZÚR vymezením plochy nebo koridoru. Zahrnutí do platné PÚR ČR nebo ZÚR je nezbytnou podmínkou pro realizaci koncepce.
2	Silný (přímý) vztah	Koncepce bez konkrétně definovaných nároků na změnu využití území. Do PÚR ČR nebo ZÚR se promítají ve formě priorit, požadavků nebo podmínek (verbální výroky), příp. jsou realizovatelné uplatněním ostatních nástrojů územního plánování. Realizace koncepce není přímo závislá na platné PÚR ČR nebo ZÚR.

1	Slabý nebo nepřímý vztah	Koncepce neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na „návrhovou“ část PÚR ČR nebo ZÚR , je však <i>podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů.</i>
0	Bez vztahu	Koncepce neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci PÚR ČR nebo ZÚR .

Vztah k ostatním částem hodnocení

Koncepční dokumenty zaměřené na ochranu životního prostředí s identifikovaným velmi silným **(3)** nebo silným **(2)** vztahem k nástrojům územního plánování jsou podkladem pro hodnocení vztahu PÚR ČR a ZÚR k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezinárodní, přeshraniční, republikové, příp. krajské úrovni (kap. III.2.).

III.2. Zhodnocení vztahu PÚR ČR a ZÚR k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni

Úplný název kapitoly dle přílohy stavebního zákona:

2. Zhodnocení vztahu politiky územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.

Východiska

Smyslem této kapitoly je **identifikovat ty cíle ochrany životního prostředí** přijaté na mezinárodní nebo komunitární (PÚR ČR), resp. vnitrostátní úrovni (ZÚR), **jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět nástroji územního plánování**, tzn. PÚR ČR nebo ZÚR. Podkladem pro zpracování této kapitoly jsou oborové koncepce s identifikovaným velmi silným (3) nebo silným (2) vztahem k nástrojům územního plánování, tj. především k PÚR ČR a ZÚR (viz kap. III.1.).

V případě PÚR ČR se jedná o cíle přijaté na republikové, přeshraniční a mezinárodní, na úrovni ZÚR pak jde o cíle definované v celostátních nebo krajských dokumentech uvedených v předchozí kapitole (viz kap. III.1.) s tématem ochrany složek životního prostředí, příp. v dalších koncepcích s významnou vazbou na problematiku životního prostředí (např. dopravní nebo energetická koncepce). Ve všech uvedených případech je nezbytné akcentovat ty cíle, které jsou dosažitelné s ohledem na zachování mezinárodní konkurenceschopnosti dotčených hospodářských odvětví.

POSTUP²³

1. Z koncepčních dokumentů s identifikovaným velmi silným (3) nebo silným (2) vztahem k PÚR ČR nebo ZÚR (viz kap. III.1) je třeba vybrat cíle a priority s jednoznačnou vazbou na problematiku ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva.
2. Vztah PÚR ČR (ZÚR) k jednotlivým cílům vyjádřit pomocí jednoduché symboliky, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může posuzovaná koncepce (v rámci svých kompetencí definovaných stavebním zákonem) přispět k jejich dosažení.

1	Uplatněním koncepce je možné ovlivnit dosažení cíle (cíl je z hlediska PÚR ČR nebo ZÚR relevantní)
----------	---

²³ Společný pro PÚR ČR i ZÚR.

0	Uplatnění koncepce <i>nemá na dosažení cíle žádný vliv</i> (cíl není z hlediska ZÚR relevantní)
----------	---

Vzorový příklad identifikace cílů ochrany životního prostředí vybrané koncepce (Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR, MŽP ČR, 2010), které jsou relevantní z hlediska řešení ZÚR, je uveden v příloze 2 svazku Přílohy.

Vztah k ostatním částem hodnocení

Cíle označené symbolem **1** budou použity při hodnocení ZÚR z hlediska způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí a jejich zohlednění při výběru variant řešení (viz kap. 9. této metodiky).

III.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna PÚR ČR nebo ZÚR

Úplný název kapitoly dle přílohy stavebního zákona:

3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace.

Východiska

Obsahem této kapitoly je *popis současného stavu složek životního prostředí, jeho dosavadního vývoje a nástin jeho extrapolace bez uplatnění řešení obsažených v ZÚR („nulová varianta“)*. S ohledem na dikci bodu 6. přílohy stavebního zákona („Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů...“) je nutné v této kapitole uvést, kromě informací o stavu složek životního prostředí, též podstatné informace o obyvatelstvu a kulturních a historických hodnotách řešeného území. Informace uvedené v této kapitole jsou *výchozím podkladem pro hodnocení vlivů všech částí posuzované koncepce a jejích variant včetně vlivů kumulativních a synergických*, kterými se zabývají kap. 4. až 6. této metodiky.

Níže uvedené zásady jsou společné pro PÚR ČR i ZÚR. Obsahové náležitosti této kapitoly se v případě PÚR ČR a ZÚR liší pouze rozsahem zájmového území (ČR / kraj) a rozsahem, resp. podrobností vyhodnocení sledovaných jevů, odvozenou od měřítka podrobnosti obou koncepcí. Konkrétně jsou tyto odlišnosti uvedeny v příloze 4 svazku Přílohy.

všeobecné (společné) zásady

1. Obsahová náplň této kapitoly standardně zahrnuje popis všech složek životního prostředí a dále údaje o obyvatelstvu, hygieně prostředí a významných kulturně historických charakteristikách, včetně hodnot architektonických a archeologických.
2. Vzhledem ke strukturovanosti jednotlivých problémových okruhů označujeme v dalším textu tyto jako „*témata*“ s pracovním označením²⁴:
 - A. O vzduší, klima²⁵

²⁴ Značení témat je zvoleno účelově pro jednodušší uvádění odkazů v ostatních částech textu.

²⁵ Změny klimatu mají globální charakter, jejich příčiny a mechanismus jsou dosud předmětem vědeckého výzkumu. Klimatické charakteristiky jsou ve vztahu k časovému horizontu, pro který jsou navrhována řešení PÚR a ZÚR, statické a jejich změny nelze nástroji územního plánování ovlivňovat. Hodnocení těchto vlivů je proto součástí posuzování sektorových koncepcí a politik na úrovni státu (Energetická koncepce, Surovinová

- B. Povrchové a podzemní vody,
 - C. Zemědělská půda
 - D. Pozemky určené k plnění funkcí lesa
 - E. Reliéf, horninové prostředí a surovinové zdroje
 - F. Flóra, fauna, biologická rozmanitost
 - G. Krajina
 - H. Obyvatelstvo a hygiena prostředí
 - I. Kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky
3. Pro naplnění úkolů této kapitoly deklarovaných v úvodu je nezbytné, aby každé z témat, uvedených v bodě 1. obsahovalo:
- ⇒ vyhodnocení dosavadního vývoje za určité období, přičemž jeho délka se u jednotlivých témat může lišit v závislosti na dostupnosti údajů, resp. intervalu jejich aktualizace a zveřejňování.
 - ⇒ popis současného stavu, identifikaci hlavních problémů a zejména **diferenciaci řešeného území** na základě sledovaných charakteristik se zaměřením na:
 - * **nejvíce exponované (zatížené) oblasti,**
 - * **na území s největší koncentrací sledovaných jevů.**
 - ⇒ územní vymezení těchto oblastí výčtem dotčených správních jednotek ve formě:
 - * částí správních obvodů ORP nebo správních obvodů obcí (PÚR ČR),
 - * správních obvodů obcí, příp. katastrální území (ZÚR).
4. Pro vyjádření diferenciace řešeného území z hlediska stavu konkrétní složky životního prostředí nebo četnosti výskytu konkrétních jevů jsou u většiny témat použity **indikátory** s uvedeným algoritmem výpočtu. **Interpretace výsledků musí vždy obsahovat úvahu experta, do jaké míry zjištěné výsledky korespondují se skutečným stavem území.**
5. S ohledem na požadavky uvedené v předchozím bodě je nutné textové hodnocení doplnit **grafickou částí** zobrazující územní průmět zobrazitelných jevů a charakteristik a jejich prostorové rozmístění. Podle měřítka a způsobu zobrazení lze rozlišit **dva typy** grafických příloh:

Výkresy v měřítku identickém nebo blízkém výkresové části koncepce

- ⇒ Jde o výkresy s grafickým vymezením sledovaných jevů („**environmentální limity využití území**“) v podrobnosti odpovídající měřítku posuzované koncepce. Pro zobrazitelnost jevů, resp. jejich topologii, v daném měřítku platí principy uvedené v kap. III.1., přičemž zobrazitelnost zároveň slouží jako pomocné kritérium významnosti sledovaného jevu.

politika). V rámci posuzování vlivů PÚR a ZÚR se předpokládá pouze popis základních charakteristik v rámci této kapitoly.

- ⇒ Konkrétní příklady zobrazovaných jevů jsou uvedeny rámci jednotlivých témat (viz přílohu 4 svazku Přílohy).
- ⇒ Do těchto výkresů se zároveň promítnou navrhované plochy a koridory, příp. další graficky zobrazitelné části posuzované koncepce.
- ⇒ Takto vytvořené mapové kompozice jsou **podkladem pro:**
 - * **identifikaci a hodnocení významnosti vlivů návrhů nebo výroků s graficky zobrazitelným územním průmětem** tj. rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti, vymezené plochy a koridory a jejich varianty (viz kap. III.6. a III.7.)
 - * **vymezení oblastí a složek, které by mohly být uplatněním PÚR nebo ZÚR významně ovlivněny** (viz kap. 4.)
- ⇒ Výkresy jsou značeny římskými číslicemi v pořadí dle níže charakterizovaných témat²⁶.

Grafická schémata, kartogramy a kartodiagramy

- ⇒ Zobrazují zájmové území a hodnoty sledovaných charakteristik ve vztahu ke zvolené územní jednotce. V případě PÚR ČR i ZÚR k tomuto účelu vyhovuje jako územní jednotka správní obvod obce.
 - ⇒ Vyjadřují především **diferenciaci řešeného území z hlediska sledovaných charakteristik a vymezení nejvíce exponovaných oblastí.**
 - ⇒ Za vhodné lze považovat měřítko 1:200 000, příp. jakékoliv menší, umožňující zobrazit zájmové území (ČR nebo kraj) ve formátu A3 nebo A4 s rozlišením správních obvodů jednotlivých obcí.
 - ⇒ Značena jsou alfanumerickým kódem, kde písmeno označuje dané téma a číslo pořadí schématu.
 - ⇒ S ohledem na následné využití pro potřeby **vymezení limitně zatížených oblastí** jako podklad pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů (viz kap. III.5.) je ve vybraných případech (např. ovzduší nebo hluková zátěž) možné (též s ohledem na podrobnost vstupních podkladů) zvolit²⁷ jako územní jednotku katastrální území.
6. Pro oba typy grafických výstupů jsou výchozím podkladem mapová díla, jejichž využití lze v prostředí ArcGIS vzájemně kombinovat. Zároveň některé z nich obsahují řadu informací o území využitelných v rámci hodnocení vlivů na životní prostředí. Přehled hlavních mapových podkladů je uveden v **příloze 3** svazku Přílohy.
7. **Předpokládaný vývoj** stavu jednotlivých složek životního prostředí **bez uplatnění koncepce** se popíše jako prostá **extrapolace dosavadních trendů vývoje**, případně se zohledněním poznatků možného vědeckotechnického rozvoje nebo plánovaných změn v legislativě ve známém výhledu. Z hlediska rozvoje jednotlivých funkčních systémů

²⁶ Značení výkresů a grafických schémat je zvoleno účelově pro jednodušší uvádění odkazů v ostatních částech textu.

²⁷ Volba je v kompetenci řešitelského týmu.

(zejména v oblasti dopravní a energetické infrastruktury) je třeba reflektovat záměry v pokročilém stupni přípravy nebo realizace, jejichž dokončení vydání ZÚR nijak neovlivní. Pro toto hodnocení zpravidla nejsou k dispozici kvantifikované údaje a je proto realizováno pouze verbálně. Ze závěrů této pasáže by mělo vyplynout, zda lze bez uplatnění ZÚR předpokládat:

- ⇒ **změny ve sledovaných charakteristikách** složek životního prostředí, příp. v dynamice jejich vývoje (zlepšení nebo zhoršení)
- ⇒ **změny v územním rozmístění** těchto charakteristik, zejména rozšíření nebo zmenšení nejvíce exponovaných oblastí.

8. V případě **ZÚR** jsou hlavním zdrojem informací o současném stavu složek životního prostředí ÚAP krajů. Vzhledem k tomu, že ÚAP nemusí vždy obsahovat nejaktuálnější nebo úplné údaje nezbytné pro hodnocení vlivů, lze doporučit jejich **kontrolu a příp. doplnění z informačních registrů v gesci ústředních orgánů** (AOPK ČR, ČHMÚ, ČGS-Geofond, VÚV TGM, Silniční databanka atd.). Naopak v případě, že ÚAPk obsahují aktuální popis a hodnocení dosavadního vývoje a stavu složek životního prostředí v rozsahu a podrobnosti, které AO bude považovat z hlediska úplnosti a podrobnosti za dostatečné pro potřeby následného posouzení, je možné tyto údaje převzít bez podstatnějších úprav.
9. Pro hodnocení **PÚR ČR** jednotný podklad, obdobný charakteru ÚAP, dosud chybí. Podkladem pro zpracování této kapitoly je především Zpráva o stavu životního prostředí²⁸ a dále zmíněné informační registry zřízené ústředními orgány. ÚAP krajů je vhodné využít především pro kontrolu závěrů, formulovaných v rámci této kapitoly.

²⁸ § 33, odst. 2, písm d) stavebního zákona.

Obsahové náležitosti jednotlivých témat

Obsahové náležitosti zpracování jednotlivých témat A. až I. jsou obsaženy v příloze 4 svazku Přílohy, v tomto členění:

- sledované jevy dle přílohy 1 vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (= údaje, které by mělo být možné převzít z ÚAP),
- další údaje (jevy), nezbytné pro popis nebo vyhodnocení daného tématu,
- přehled jevů graficky zobrazitelných ve výkresové části (environmentální limity využití území)
- osnova textové části
- obsah grafické části (výkresy a grafická schémata)
- přehled souvisejících legislativních předpisů

Indikátory použité v rámci jednotlivých témat pro diferenciaci zájmového území a uvedená *grafická schémata* mají doporučující charakter. Je v kompetenci řešitelského týmu použít takové indikátory a schémata, která v závislosti na vlastnostech a hodnotách popisovaného území a stavu složek životního prostředí, naplní účel této kapitoly, deklarovaný v úvodu.

Vztah k ostatním částem hodnocení

Informace a údaje uvedené v této části hodnocení jsou výchozím podkladem pro zpracování kapitol:

- ⇒ kap. III.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním PÚR (ZÚR) významně ovlivněny
- ⇒ kap. III.5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním PÚR (ZÚR) významně ovlivněny
- ⇒ kap. III.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant PÚR (ZÚR)
- ⇒ kap. III.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných nebo záporných vlivů jednotlivých variant řešení.

III.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním PÚR nebo ZÚR významně ovlivněny

Úplný název kapitoly dle přílohy stavebního zákona:

4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.

Východiska

Úkolem této kapitoly je identifikovat (na podkladě popisů a vyhodnocení uvedených v předchozí kapitole III.3.) ty jevy a charakteristiky řešeného území, které mohou být uplatněním koncepce významně ovlivněny. S přihlédnutím k českému překladu Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2001/42/ES²⁹ a příloze č. 9 ZOPV předpokládáme, že se jedná především o „charakteristiky životního prostředí **oblastí, které by mohly být**³⁰ významně **zasazeny**“³¹.

Při volnější aplikaci výše citovaného výkladu přílohy Směrnice ES, avšak na s ohledem na judikát NSS 1Ao 7/2011-526 (viz kap. I.2.), je nutné vymezit také oblasti, jejichž charakteristiky mohou být významně ovlivněny v důsledku **kumulativních a synergických vlivů**³². Pro účely tohoto hodnocení rozlišujeme dva typy těchto vlivů:

- **složkové vlivy** – tj. vlivy jednotlivých „výroků“ na jednu složku životního prostředí, resp. na dané „téma“, specifikované v kap. III.3. (ovzduší, voda, půda, atd.). S ohledem na to, že působí na jednu složku území, považujeme tyto vlivy v principu za „**kumulativní**“.
- **prostorové vlivy** – vlivy vzniklé koncentrací navrhovaných ploch a koridorů (= záměrů) na prostorově omezené části řešeného území. Ze své povahy mohou být tyto vlivy jak „**kumulativní**“, tak „**synergické**“, přičemž jejich konkrétní rozlišení nemusí být v měřítku podrobnosti PÚR ČR, resp. ZÚR vždy možné.

Upozornění:

Tato část hodnocení má pouze indikativní charakter. Nenahrazuje ani nezdvouje hodnocení vlivů prováděné v kap. 6., kde teprve dochází ke kvantifikaci, resp. odhadu významnosti předpokládaných vlivů na úrovni konkrétních výroků. Významnost vlivů indikovaných v této kapitole se tedy při vlastním hodnocení může ale i nemusí potvrdit.

²⁹ Dále jen „směrnice SEA“.

³⁰ ...uplatněním PÚR nebo ZÚR...

³¹ Příloha I, bod c) Směrnice 2001/42/ES.

³² Dále jen K+S vlivy.

Složková analýza

Charakteristiky potenciálně dotčené uplatněním PÚR ČR nebo ZÚR je **účelné identifikovat** (v obecnější podobě) v rámci **navrhovaných priorit územního plánování** a v konkrétnější podobě pak pro **navrhované plochy a koridory** republikového, resp. nadmístního významu. V obou případech se použije maticová tabulka podle následujících zásad:

1. V úvodním sloupci jsou uvedeny navrhované priority územního plánování, resp. vymezené koridory a plochy.
2. Koridory a plochy jsou členěny dle funkčního využití (např. silniční síť, železniční síť) a v případě koridorů dále dle předpokládaných dimenzí stavby, pro jejíž umístění je koridor vymezen (dálnice a rychlostní silnice, silnice I. třídy, atd.)
3. V dalších sloupcích jsou uvedena jednotlivá témata A. až I. (viz kap. III.3.)
4. V řádcích jsou do jednotlivých buněk vyznačeny symboly, vyjadřující pravděpodobnost ovlivnění.
 - ⇒ V případě priorit se identifikace provede **odborným odhadem možných konkrétních dopadů** vyvolaných **uplatněním dané priority** PÚR ČR nebo ZÚR. Ukázka na příkladu priorit územního plánování vymezených ZÚR Moravskoslezského kraje je uvedena **v příloze 5** svazku Přílohy.
 - ⇒ Pro identifikaci dotčených charakteristik navrhovaných ploch a koridorů byla vytvořena pomůcka, která **modelově indikuje možné negativní vlivy navrhovaných ploch a koridorů** (v členění dle jejich využití) na složky životního prostředí, obyvatelstvo a kulturně historické hodnoty území podle pravděpodobnosti jejich vzniku (viz **příloha 6** svazku Přílohy).
5. V jednotlivých **sloupcích** tabulky budou identifikována nejvíce dotčená „témata“ podle četností značek vyjadřujících pravděpodobnost vzniku významných (negativních) vlivů.
6. Následně je nutné v rámci těchto témat **identifikovat konkrétní charakteristiky nebo jevy**, které mohou být uplatněním priority, resp. vymezením koridoru nebo plochy ovlivněny.
7. Podle stejného principu lze **v řádcích** tabulky identifikovat ty priority, resp. typy koridorů nebo ploch, u kterých lze se zvýšenou pravděpodobností předpokládat vznik významných (negativních) vlivů.
8. Součástí doprovodného komentáře musí být též alespoň rámcová geografická lokalizace oblastí, ve kterých lze tyto vlivy očekávat.

Obě analýzy lze použít při hodnocení PÚR ČR i ZÚR, přičemž konkrétní obsah třeba **vždy upravit** podle obsahu příslušných částí posuzovaných koncepcí.

Doplňkovým podkladem pro identifikaci charakteristik s rizikem významného ovlivnění jsou grafická schémata zpracovaná v rámci kap. III. 3. (zejména A1, B1 a B2, C2a, D1a, E1 a E2, G1 a G2a, H1 – viz **příloha 4** svazku Přílohy).

Analýza ostatních částí PÚR ČR a ZÚR není v této fázi nutná, neboť nepřinese pro daný účel zásadnější poznatky. Vymezení rozvojových oblastí a os, resp. specifických oblastí v rámci PÚR ČR i ZÚR definuje pouze území s určitým typem vlastností, hodnot nebo problémů a případné vlivy jsou spojeny až s vymezením konkrétních ploch a koridorů. Další úkoly pro územní plánování (PÚR ČR) jsou již podle názvu „zadáním konkrétních úkolů“ pro kraje na období do další aktualizace PÚR ČR. Náplní částí e) a f) výrokové části ZÚR je přímo ochrana přírodních, krajinných a kulturně historických hodnot, kde nelze při uplatnění navrhovaných výroků významné negativní vlivy předpokládat. Ostatní části ZÚR jsou z tohoto hlediska víceméně neutrální s ohledem na svůj spíše deklaratorní charakter (část g), resp. části i) až m) ZÚR) nebo s předpokladem posouzení v rámci územního plánu na základě konkrétního vymezení příslušného záměru (část h) ZÚR).

Prostorová analýza

Zjednodušený postup

Tuto alternativu je vhodné uplatnit při posuzování PÚR ČR, v případě posuzování ZÚR pak pouze v případě menší koncentrace navrhovaných ploch a koridorů, kdy není pravděpodobné, že prostorová analýza (viz dále) přinese odpovídající výsledky. Rozhodnutí o aplikaci tohoto zjednodušeného postupu je v kompetenci SEA týmu, lze však doporučit, aby mu předcházely konzultace s projektantem ZÚR, příp. s pořizovatelem.

Východiskem pro uplatnění tohoto postupu je výše zmíněný předpoklad, že za „oblasti, které by mohly být významně zasaženy uplatněním PÚR ČR nebo ZÚR ve smyslu směrnice SEA lze považovat **rozvojové osy a oblasti, vymezené PÚR ČR, příp. ZÚR**. Tento předpoklad vychází z definice ROB a ROS, formulované v rámci platné Politiky územního rozvoje ČR 2008 (čl. 33 – 37), ze které lze dovodit, že rozvojové oblasti a osy republikového a nadmístního významu jsou **vymezovány** na základě svých **předpokladů** (vyplývajících z vlastností a hodnot území) **pro umístování požadavků na změny ve využití území**, které mohou být spjaty s negativními dopady na složky životního prostředí.

Pro tyto oblasti se proto zpracuje **zjednodušená charakteristika dle jednotlivých témat A. až I.**, specifikovaných v kap. III.3.

S ohledem na skutečnost, že většina **specifických oblastí** vymezená na úrovni PÚR ČR 2008 je charakteristická přírodními hodnotami se zvýšenou zranitelností (citlivostí) vůči novým podnětům (záměrům, opatřením...) považujeme za vhodné **zpracovat obdobné charakteristiky ve stejném členění a podrobnosti** také pro vymezení specifické oblasti. Pro

identifikaci hlavních charakteristik jednotlivých oblastí a os je vhodné využít metodu **geografické analýzy**.

Standardní postup

Při posuzování ZÚR krajů s vyšší četností záměrů na provedení změn v území neumožňuje vymezení výhradně dle ROB a ROS potřebnou diferenciaci. Proto je účelné vymežit tyto oblasti na základě **prostorové koncentrace navrhovaných aktivit v prostorově omezené části řešeného území**.

V rámci ZÚR je žádoucí provést vymezení těchto oblastí ve spolupráci s projektantem ZÚR formou **obalové křivky nad výkresem ploch a koridorů** grafické části ZÚR³³. Při vymežování je třeba pamatovat, že rozsah dotčeného území je různý jak z hlediska charakteru navrhovaných změn ve využití území, tak z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Způsob vymezení závisí na mnoha faktorech (charakter území, druhy záměrů, které mohou být zdrojem kumulativních a synergických vlivů atp.) a není proto účelné jednotný postup. Vymezení „obalové křivky je v kompetenci SEA týmu s následným požadavkem, aby na základě odborného úsudku popsal, jakým způsobem a proč danou oblast vymežil ve stanoveném rozsahu. Z hlediska posuzované koncepce je podstatná identifikace dotčených obcí, nebo katastrálních území³⁴, zahrnutých do takto vymezených oblastí.

Každou z takto vymezených oblastí se zpracuje základní popis s tímto obsahem:

- název (označení) oblasti
- územně správní identifikace (obce a dotčená katastrální území)
- součást rozvojové oblasti, rozvojové osy nebo specifické oblasti (stav / návrh)
- současné převažující využití a funkce oblasti (bilance základních funkčních ploch dle ZABAGED nebo Land Use)
- významné vlastnosti, hodnoty, limity dle jednotlivých témat (A až I – viz příloha 3 svazku Přílohy)
- stávající významné zdroje zátěže životního prostředí v oblasti a příp. i mimo ní s vlivem na danou oblast (např. stacionární a liniové zdroje hluku a znečištění ovzduší, plochy povrchové těžby, elektrické vedení ZVN a VVN, významné rekreační oblasti)
- navrhované plochy a koridory dle požadavků na jejich využití lokalizované zcela nebo z části (nutná kvantifikace) do vymezené oblasti
- složky území, jevy a charakteristiky, které mohou být těmito „záměry“ samostatně nebo v kombinaci se zdroji stávající zátěže oblasti významně ovlivněny.

Pro větší přehlednost je vhodné takto **vymezené oblasti zobrazit v samostatném grafickém schématu**.

³³ Viz Příloha č. 4, bod 2b vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

³⁴ Pouze v případě ZÚR.

Vztah k ostatním částem hodnocení

Tato kapitola je zpracována na podkladě údajů a zjištění kap. III.3. a společně s ní jsou její závěry vstupními informacemi pro kapitolu III.6. “Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ZÚR...”.

III.5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním PÚR nebo ZÚR významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území, PO a EVL³⁵

Úplný název kapitoly dle přílohy stavebního zákona:

5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.

Vymezení pojmů

Pro účely této metodiky považujeme za „**problémy**“ životního prostředí zátěž složek životního prostředí nad úroveň limitů stanovených platnými předpisy. U složek životního prostředí, pro které nejsou v legislativě stanoveny limitní hodnoty zatížení (ZPF, PUPFL, příroda a krajina) je možné za „problém“ označit koncentraci **nejvyšších nebo nejnižších hodnot použitých indikátorů**³⁶ v určitém území, identifikujících aktuální stav nebo trend, kde je nutné při vymezení nových ploch a koridorů postupovat s maximální šetrností. „**Jevy**“ životního prostředí chápeme ve smyslu existence jejich konkrétních fyzikálních projevů (přírodní jevy, úkazy). Rizikovost území z hlediska výskytu některých jevů (např. zhoršená imisní situace, povodně, sesuvy) je vyjádřena konkrétními charakteristikami v předchozích kapitolách vyhodnocení a ve vztahu k nim jsou PÚR ČR i ZÚR také posuzovány.

Standardní postup

Úkolem této kapitoly je **identifikace hlavních problémů řešeného území** v členění dle jednotlivých témat A. až I. na podkladě zjištění obsažených v kap. III.3. V případě ZÚR mohou být doplňujícím podkladem SWOT analýzy složek environmentálního pilíře, provedené v rámci ÚAPk jako součást rozboru udržitelného rozvoje území, se kterými je možné vlastní závěry porovnat a případně doplnit. Na republikové úrovni není zatím podobný podklad k dispozici.

Naplnění základního cíle této kapitoly lze dosáhnout **expertním úsudkem** vycházejícím z porovnání:

³⁵ Vlivy na EVL a PO Natura 2000 jsou předmětem samostatného vyhodnocení v rámci části B. Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území (příloha č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Není součástí této metodiky.

³⁶ Konkrétně viz u jednotlivých složek ŽP.

- **aktuálního stavu území**, jeho problémů a trendů v rámci jednotlivých složek životního prostředí, jak jsou formulovány v kap. III.3. vyhodnocení, přičemž zvláště je třeba přihlídnout k částem popisujícím předpokládaný vývoj bez uplatnění koncepce a
- **navrhovaného řešení** PÚR ČR nebo ZÚR s využitím maticových tabelárních sestav zpracovaných v rámci kap. III. 4. (viz přílohy 5 a 6 svazku „Přílohy“), které identifikují „témata“, která mohou být uplatňováním posuzované koncepce nejvíce dotčena.

Výsledná zjištění je možné popsat verbálně, příp. vyjádřit přehledně formou maticové tabulky, která bude na jedné ose uvádět jednotlivé části posuzované koncepce, na druhé ose identifikované problémy a jednoduchou symbolikou vyjádřit jejich míru ovlivnění jednotlivými částmi PÚR ČR, resp. ZÚR. Pokud je to již v této fázi hodnocení možné, je třeba v rámci hodnotícího komentáře alespoň orientačně vymezit části řešeného území, ve kterých k těmto interakcím dochází.

Podklad pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů

S ohledem na stanovisko Nejvyššího správního soudu č. 1Ao 7/2011-526, odst. [75], že „...*kumulativní vlivy je třeba zkoumat* nejen v případě většího počtu navrhovaných záměrů, *ale též tehdy, je-li koncipován byt' jediný záměr v území, ve kterém se již nacházejí realizované záměry a jejichž společné působení s navrhovaným záměrem by mohlo mít kumulativní nebo synergický efekt.*“, je dále nutné v rámci této kapitoly **vymezit limitně, resp. nadlimitně zatížená území**, z hlediska jednotlivých složek životního prostředí. U složek životního prostředí, pro které nejsou stanoveny limitní hodnoty zatížení (ZPF, PUPFL, příroda a krajina) se tato území vymezují **expertním odhadem** na základě **nejvyšších nebo nejnižších hodnot dané složky³⁷ jako území se zvýšenou zranitelností**, kde je nutné při vymezování nových ploch a koridorů postupovat s maximální šetrností.

Tyto oblasti se vymezí na podkladě vybraných kartogramů zpracovaných v rámci jednotlivých témat kap. 3. (viz příloha 3), příp. dalších níže uvedených údajů:

- O vzduší (A)
 - ⇒ grafické schéma A1 *Znečištění ovzduší* pro každou ze 7 sledovaných látek – oblasti, ve kterých bylo zjištěno překročení některého ze stanovených limitů
 - ⇒ forma vymezení – primárně ve formě čtverců 1x1 km agregované do kompozitního ukazatele vyjadřujícího podíl plochy katastrálního území s překročeným limitem na celkové výměře správního obvodu.
 - ⇒ za limitně zatížené se považují obce s překročením některého z imisních limitů v ploše zastavěného území nebo s překročením na min. 50 % plochy správního obvodu
 - ⇒ v případě potřeby vyšší přesnosti vymezení, lze oblasti vymezit pouze na základě čtverců 1x1 km, ve kterých se znečištění vyhodnocuje.

³⁷ Konkrétně viz u jednotlivých složek ŽP.

- ⇒ použije se – posouzení PÚR a ZÚR
- Voda (B)
 - ⇒ 4. a 5. třída jakosti povrchových vod,
 - ⇒ jakost vod je pravidelně sledována v síti měrných profilů, případně pozorovacích vrtů, objektů a pramenů ČHMÚ,
 - ⇒ soustavně jsou sledovány pouze významné vodní toky, jakost ostatních, tj. drobných vodních toků není sledována soustavně, na ohrožení jakosti drobných toků se usuzuje podle konkrétní situace v daném povodí a kalkuluje se s účinností samočisticích přirozených procesů, forma vymezení – bodová.
 - ⇒ plošné znečištění vod ze zemědělských zdrojů – vymezených zranitelných oblastí se zpracovává každých 5 let do úrovně jednotlivých katastrálních území (Nařízení vlády č.219/2007 Sb. a jeho novela Nařízení vlády č.108/2008 Sb. o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv).
 - ⇒ grafické schéma B1 - *Vodohospodářský význam území* – za zranitelné se považuje území s více jak 50% podílem vodohospodářsky významných území a výměře správního obvodu obce, forma vymezení – dle obcí
 - ⇒ použije se – posouzení ZÚR
- ZPF (C)
 - ⇒ grafická schémata C1b a C2b vyjadřující *změnu podílu výměry ZPF, resp. výměry nejkvalitnějších půd I. a II. třídy ochrany* na výměře zvolené územní jednotky (obec)
 - ⇒ za území se zvýšenou zranitelností se považují území s nejvýraznějším úbytkem ZPF (resp. půd I. a II. TO) za sledované období v kontextu sledovaného území, vyjádřeném střední hodnotou (mediánem)
 - ⇒ forma vymezení – dle obcí
 - ⇒ použije se – posouzení PÚR a ZÚR
- PUPFL (D)
 - ⇒ grafické schéma D1a – *Lesnatost území dle obcí* za nejzranitelnější se považuje území s nejnižším zastoupením PUPFL ve správním obvodu obce, v kontextu sledovaného území, vyjádřeném střední hodnotou (mediánem)
 - ⇒ forma vymezení – dle obcí
 - ⇒ použije se – posouzení PÚR a ZÚR
- Horninové prostředí a surovinové zdroje (E)
 - ⇒ grafické schéma E1- *Zátěž území těžbou nerostných surovin*
 - * za limitně zatížené se považuje území s 30 a více % rozsahu sledovaných jevů na výměře správního obvodu obce
 - * forma vymezení – dle obcí,
 - * použije se – posouzení PÚR a ZÚR
 - ⇒ grafické schéma E2 - *Geologické podmínky pro umístování staveb*

- * za zranitelné se považuje území s min. 50% podílem sledovaných jevů na výměře správního obvodu obce
 - * forma vymezení – dle obcí
 - * použije se – posouzení PÚR a ZÚR
- Flóra, fauna, biologická rozmanitost (F)
- ⇒ grafické schéma F1 - *Přírodní potenciál území*
- * za území se zvýšenou zranitelností se považují území s podílem rozlohy sledovaných jevů na rozloze katastru v hodnotách 80% a výše (nejhodnotnější území)
 - * forma vymezení – dle obcí.
 - * použije se – posouzení PÚR a ZÚR
- Krajina (G)
- ⇒ grafické schéma G1 – *Fragmentace krajiny významnými liniovými stavbami*
- * za limitně zatížené území se považuje území s nejvyššími hodnotami použitého indikátoru v kontextu sledovaného území, vyjádřeném střední hodnotou (mediánem)
 - * forma vymezení - dle obcí
 - * použije se – posouzení ZÚR
- ⇒ grafická schémata G2a - *Zastavěné a ostatní plochy dle obcí* a G3a - *Stupeň zornění zemědělské půdy dle obcí*
- * za limitně zatížené území, kde je nutné ochraně přírodních a přírodě blízkých ploch věnovat zvýšenou pozornost, se považuje území více jak 70% podílem zastavěných a ostatních ploch, resp. 70% podílem orné půdy na rozloze správního obvodu obce, příp. katastrálního území.
 - * forma vymezení – dle obcí, příp. dle katastrálních území
 - * použije se – posouzení PÚR a ZÚR
- ⇒ fragmentace krajiny v důsledku srůstání sídel
- * v závislosti na dostupných podkladech (např. data Land Use) je možné v prostředí ArcGIS identifikovat území, kde vzdálenost mezi stávající zástavbou nepřesahuje 200 m. Hodnota parametru je zvolena zejména s ohledem na měřítko grafické části ZÚR.
 - * forma vymezení – obalová křivka pásů osídlení, kde je vzájemná vzdálenost existující zástavby menší než hodnota parametru
 - * použije se – posouzení ZÚR
- ⇒ specifické krajiny s výraznými emblematickými znaky, jejichž cílové charakteristiky mohou být řešením ZÚR ovlivněny
- * forma vymezení – Výkres typů krajin (bod I.2.c) přílohy č. 5 vyhlášky o ÚAP a ÚPD)
 - * použije se – posouzení ZÚR
- Hluková zátěž obyvatelstva (H)

- ⇒ území s překročením mezních hodnot hluku dle hlukových map
 - * použije se – posouzení PÚR a ZÚR
- ⇒ grafické schéma H1a - *Zátěž území hlukem z dopravy dle obcí*
 - * za limitně zatížené se považuje území, ve kterém izofona 50dB (limit pro noční hluk), stanovená orientačním výpočtem³⁸ (viz příloha 4 svazku Přílohy) zasahuje zastavěné území obcí
 - * forma vymezení – dle obcí, příp. katastrálních území
 - * použije se – posouzení ZÚR.
- ⇒ další oblasti s významnými zdroji hluku v blízkosti zástavby (dálnice, kapacitní silnice, železniční koridory, velká letiště, průmyslové zdroje) bez dostatečných protihlukových opatření, vysoký podíl populace zasažený zvýšeným hlukem nad úrovní limitů či mezních hodnot;
 - * forma vymezení – exaktní na základě údajů z kap. III.3., příp. dalších podkladů (ÚAPk, podklady KHS, letecké snímky, vlastní terénní šetření).
 - * použije se – posouzení ZÚR.

Jednotlivé takto vymezené oblasti se v textové části popíší podobným způsobem jako oblasti vymezené prostorovou analýzou v kap. III.4.

- název (označení) oblasti³⁹
- územně správní identifikace (obce a dotčená katastrální území)
- součást rozvojové oblasti, rozvojové osy nebo specifické oblasti (stav / návrh)
- současné převažující využití a funkce oblasti (bilance základních funkčních ploch dle ZABAGED nebo Land Use)
- významné vlastnosti, hodnoty, limity dle jednotlivých témat (A až I – viz příloha 3 svazku Přílohy)
- zdroje způsobující nadměrné zatížené dané složky životního prostředí
- navrhované plochy a koridory dle požadavků na jejich využití lokalizované zcela nebo z části (nutná kvantifikace) do vymezené oblasti
- složky území, jevy a charakteristiky, které mohou být těmito „záměry“ samostatně nebo v kombinaci se zdroji stávající zátěže oblasti významně ovlivněny.

Obdobně jako v případě oblastí vymezených na základě prostorové analýzy, je i v tomto případě vhodné pro větší přehlednost takto **vymezené oblasti zobrazit v samostatném grafickém schématu**. Identifikací a vymezením oblastí s možným rizikem vzniku

³⁸ Projekt TA ČR Beta č. TB0100MD020 "Analýza vlivu dopravy na životní prostředí na regionální a lokální úrovni s využitím indikátorů udržitelného rozvoje (ATEM, s.r.o., 2013)

³⁹ Pro lepší orientaci v dokumentaci je vhodné tyto oblasti označit odlišným způsobem než oblasti vymezené na základě prostorové analýzy navrhovaných záměrů (kap. 4.).

kumulativních a synergických vlivů je cíl této kapitoly naplněn. Vlastní hodnocení vlivů se provede v rámci následující kapitoly III.6.

Výše popsaný postup představuje relativně jednoduchý, ovšem také ne zcela přesný způsob vymezení limitně zatížených oblastí. V případě potřeby přesnějšího vymezení u témat jako je lesnatost, zátěž území těžbou nebo krajina, je možné použít sofistikovanější postupy využívající datových zdrojů ZABAGED nebo Land Use GEODIS. Orientační porovnání využitelnosti obou podkladů je uvedeno v příloze 7 svazku Přílohy.

Vztah k ostatním částem hodnocení

Tato kapitola je zpracována na podkladě údajů a zjištění kap. III.3. a společně s ní je východiskem pro kapitolu III. 6. “Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ZÚR....“

III.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant PÚR nebo ZÚR

Úplný název kapitoly dle přílohy stavebního zákona:

6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.

Tato kapitola je stěžejní částí celé dokumentace. Její úplné a kvalitní zpracování je zásadním předpokladem pro úspěšné splnění hlavního úkolu „strategického“ hodnocení vlivů, kterým je *poskytnutí zpětné vazby posuzované koncepci z hlediska dopadů na složky životního prostředí včetně podnětů pro její případné úpravy orientované na další minimalizaci těchto vlivů*. Vstupními podklady této kapitoly jsou zjištění ze všech předchozích kapitol vyhodnocení, zejména pak kap. III.3. až III.5.

Obecné (společné) zásady

1. Koncepce je posuzována jako celek. S ohledem na rozdílný charakter a formu specifikace předmětu hodnocení v jednotlivých částech PÚR ČR, resp. ZÚR (viz kap. III.1), vyžaduje jejich hodnocení odlišný přístup. V kapitole III.1, této metodiky, která vymezila *předmět hodnocení* jednotlivých částí PÚR ČR a ZÚR, byly podle tohoto hlediska články PÚR ČR a výroky ZÚR rozděleny na:

⇒ **verbální** (bez územního průmětu)

⇒ **verbální s graficky zobrazitelným územním průmětem**, přičemž součástí předmětu hodnocení jsou i v těchto případech požadavky na využití území, resp. kritérií a podmínek pro následné rozhodování o variantách změn v území ve formě verbálních výroků.

2. Hodnocení vlivů se provádí ve vztahu k jednotlivým tématům a jejich dílčím částem specifikovaných v **příloze 4** svazku Přílohy a to z hlediska **kladných i záporných vlivů**, se zaměřením na jevy a charakteristiky zobrazené ve výkresech a grafických schématech (tzv. „**environmentální limity využití území**“).

V kontextu hodnocení vlivů je třeba upozornit, že tyto „limity“ (jevy) jsou vylučujícím kritériem pro vymezení navrhované plochy nebo koridoru pouze v případě, že umístění záměru (v ploše daného limitu) je zakázáno příslušným právním předpisem a vymezení předmětné plochy nebo koridoru v navrhovaném rozsahu není z těchto důvodů možné. V opačném případě mají tyto „limity“ (jevy) charakter podmíněně vylučujícího kritéria, kdy vymezení navrhované plochy nebo koridoru je přípustné za předpokladu, že umístěním záměru nebudou vlastnosti (funkčnost, územní rozsah) dotčeného „limitu“ (jevu) významně negativně ovlivněny.

3. Ve všech případech se jedná o vlivy předpokládané (potenciální), které se následně konkretizují uplatňováním výroků v rámci rozhodování o území, resp. v dalších fázích projektové přípravy záměrů, pro jejichž umístění jsou vymezovány navrhované plochy a koridory.
4. Hodnocení každého výroku se týká jak vlivů **záporných**, tak vlivů **kladných** a skládá se z těchto složek:

⇒ **kvalitativní hodnocení**

- * identifikace dotčených jevů a charakteristik
- * popis důsledků jejich možného ovlivnění s rozlišením vlivů:
 - dle účinků na:
 - přímé - působící přímo na danou složku životního prostředí,
 - nepřímé (sekundární) - vliv na danou složku životního prostředí působí zprostředkovaně (nepřímo) přes jinou složku životního prostředí (např. zhoršení zdravotního stavu obyvatel v důsledku nárůstu imisní zátěže ovzduší)
 - dle délky jejich působení (trvání) na:
 - trvalé – působí i v případě likvidace realizovaného záměru (nevratný vliv)
 - přechodné (vratné vlivy)
 - + dlouhodobé - působí po dobu provozu (užívání) realizovaného záměru

- + střednědobé – působí v případě etapové nebo neúplné realizace záměru (např. nerealizace doprovodných staveb) nebo po dobu zkušebního provozu.
- + krátkodobé - působí po dobu realizace záměru

PÚR ČR ani ZÚR s ohledem na stanovenou míru podrobnosti nemohou obsahovat informace pro detailnější rozlišení a konkrétnější vyhodnocení zejména přechodných vlivů. Z dosavadních judikátů NSS, resp. krajských soudů však vyplývá, že rozbor této problematiky musí „SEA dokumentace“ vždy obsahovat.

- ⇒ **kvantitativní hodnocení** (odhad významnosti včetně zdůvodnění)
- ⇒ **odhad rozsahu působení vlivu** (územní identifikace), zpravidla výčtem dotčených obcí, příp. katastrálních území nebo jejich částí (jen v případě ZÚR)
- ⇒ **návrh opatření pro eliminaci, omezení nebo kompenzaci vlivu** (jednotlivé typy navrhovaných opatření popisuje *kap. III.8.*)

5. Kromě vlivů uplatňování konkrétních výroků na jednotlivé složky životního prostředí se dále vyhodnocují

- ⇒ **vlivy kumulativní a synergické**, přičemž z hlediska dotčeného území považujeme za:

- * **kumulativní** – vlivy dvou nebo více výroků na jeden sledovaný jev nebo charakteristiku v rámci dané složky životního prostředí, resp. hodnoceného „tématu“⁴⁰.
- * **synergické** – vlivy dvou nebo více výroků na dva nebo více sledovaných jevů nebo charakteristik dané složky životního prostředí, případně vlivy dvou nebo více výroků na složky životního prostředí v prostorově omezené části řešeného území (viz „prostorová analýza - kap. III.5.).

- ⇒ **vlivy přesahující hranice řešeného území, zejména státní hranice ČR**

6. Stanovení významnosti vlivu se provede **expertním odhadem**, který vychází ze zjištění předchozích kapitol vyhodnocení a dále:

- ⇒ z extrapolace možných vlivů v důsledku uplatňování příslušné části PÚR ČR nebo ZÚR (priorita územního plánování, požadavek na využití území bez grafického zobrazení, podmínka nebo kritérium pro rozhodování o změnách v území)
- ⇒ z analýzy prostorových dispozic vymezené plochy nebo koridoru vůči graficky zobrazitelným environmentálním limitům využití území, včetně limitů v okolí vymezené plochy nebo koridoru, které mohou být umístěním záměru dotčeny.

Rozsah území, kde mohou být některé složky životního prostředí ovlivněny umístěním záměru, závisí na charakteru záměru a jeho možných interakcích s jednotlivými složkami životního prostředí. Z tohoto důvodu je rozsah území, ve kterém bude vliv plochy nebo koridoru posuzován zcela v kompetenci řešitelského týmu. V rámci

⁴⁰ Viz příloha 4. - témata A. až I.

hodnotícího komentáře je vždy třeba uvést, zda a které složky životního prostředí, příp. environmentální limity v okolí vymezené plochy (koridoru) mohou být umístěním záměru ovlivněny.

7. Odhad významnosti se vyjádří semikvantitativně v 5stupňové škále:

⇒ **-2 - potenciálně významný negativní vliv**

Uplatnění daného článku (PÚR ČR) nebo výroku (ZÚR) je pravděpodobně spojeno s potenciálně významným negativním vlivem na danou složku životního prostředí, sledovaný jev nebo charakteristiku. Zjištění vlivu však automaticky neznamená, že k významně negativnímu ovlivnění vždy dojde. Při hodnocení výroku v této kategorii **musí být součástí opatření** k vyloučení, minimalizaci nebo kompenzaci vlivů **vždy návrh na obsahovou úpravu tohoto výroku**. V případě, že předmětná opatření nelze v rámci uplatňování daného výroku použít, je nutné navrhnout vypuštění článku (výroku) z návrhu koncepce.

⇒ **-1 - potenciálně mírně negativní vliv**

Při uplatnění nelze vyloučit vlivy na danou složku životního prostředí, sledovaný jev nebo charakteristiku. Uplatnění výroku je možné za předpokladu zohlednění navrhovaných opatření k vyloučení, omezení nebo kompenzaci vlivů.

⇒ **0 - bez vlivu nebo zanedbatelný vliv**

V podrobnosti měřítka PÚR ČR nebo ZÚR nebyl identifikován negativní vliv na danou složku životního prostředí; zpracovatel hodnocení nepředpokládá ovlivnění sledovaných jevů nebo charakteristik.

⇒ **+1 - potenciálně mírně pozitivní vliv**

V důsledku uplatnění článku (výroku) se předpokládá mírně pozitivní vliv na danou složku životního prostředí, její charakteristiky nebo sledované jevy v dotčeném území.

⇒ **+2 - potenciálně významný pozitivní vliv**

Uplatnění článku (výroku) významně pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí, její charakteristiky nebo sledované jevy v dotčeném území.

⇒ **? - vliv nelze vyhodnotit**

Vliv uplatnění článku (výroku) nelze v podrobnosti měřítka PÚR ČR (ZÚR) posoudit nebo posuzovaná koncepce neobsahuje dostatek informací pro vyhodnocení vlivu.

⇒ V případě přetrvávajících nejistot při hodnocení nebo při nedostatku potřebných údajů je možné vyjádřit odhadu významnosti vlivu jako zlomek vyjadřující hodnoty dvou sousedních kategorií (tzn.: 0/-1, -1/-2 atp.).

8. Porovnání zjištěných vlivů jednotlivých variantních řešení se provede postupem popsaným v **kap. III.7.** této části metodiky.

V dalším textu je popsán způsob hodnocení jednotlivých částí PÚR ČR a ZÚR, přičemž v podnadpisu každé pasáže je uvedeno, pro kterou z obou koncepcí se použije.

Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje

(Platí pro PÚR ČR i ZÚR)

Podkladem pro hodnocení vlivů této kapitoly je identifikace složek ŽP, které mohou být uplatněním priorit významně ovlivněny, provedená v rámci **kap. III.4.** (ukázka – viz přílohu 5 svazku Přílohy). V případě hodnocení priorit územního plánování tato identifikace zároveň představuje „**kvalitativní část**“ hodnocení.

S ohledem na povahu této části koncepce se i další části hodnocení provedou **odborným odhadem možných konkrétních dopadů** formou extrapolace uplatnění dané priority v rámci navazujících nástrojů územního plánování. V rámci této kapitoly se provede:

- územní identifikace – tj., ve kterých částech řešeného území se vlivy uplatňování priorit na jednotlivé složky životního prostředí projeví nejvýrazněji⁴¹, přičemž způsob vymezení těchto území musí odpovídat měřítku podrobnosti PÚR, resp. ZÚR.

⁴¹ Je třeba uvést i v případě, kdy se vlivy uplatnění dané priority projeví rovnoměrně v celém řešeném území.

- zpřesnění možných vlivů v rámci takto vymezených území dle jednotlivých témat A až I, s případným rozlišením na dílčí charakteristiky a jevy, pokud to dikce výroků umožňuje
- odhad významnosti těchto vlivů postupem dle bodu 6. obecných zásad.

Jako nejvhodnější formu prezentace proto doporučujeme **maticový tabelární přehled** hodnocených priorit (v řádku) s odhadem významnosti vlivů na jednotlivá témata (ve sloupcích) a doplňujícím vysvětlujícím komentářem k hodnocení jednotlivých priorit. V návaznosti na toto tabelární hodnocení bude uveden **souhrnný komentář** s podrobnějším vyhodnocením nejvýznamnějších kladných a záporných vlivů včetně zdůvodnění odhadu jejich významnosti.

Rozvojové oblasti a rozvojové osy, Specifické oblasti

(Platí pro PÚR ČR i ZÚR)

Podkladem pro hodnocení obou jsou zjednodušené charakteristiky jednotlivých témat dle přílohy č. 4 zpracované v rámci kap. 4. této metodiky. Jak již bylo uvedeno v kap. 1., předmětem hodnocení je rozsah vymezení těchto oblastí včetně stanovených požadavků na jejich využití.

Vlastní hodnocení každé vymezené oblasti nebo osy (formou verbálního komentáře + tabelárních přehledů) bude zaměřeno na zodpovězení těchto otázek:

- a) Vyskytují se v rámci vymezené oblasti (osy) jevy nebo charakteristiky, které mohou být stanovenými požadavky na využití významně ovlivněny? Které a jak?
 - * Pro každou vymezenou oblast nebo osu se vyhodnocení provede na základě tabelárního přehledu s identifikací možných vlivů na složky životního prostředí (obdobně jako v příloze 6 svazku Přílohy).
- b) S ohledem na charakter požadavků na změny využití území oblasti nebo osy – existuje riziko kumulativních vlivů na některou ze složek ŽP, resp. na některý z jevů nebo charakteristik?
 - * Vyhodnotí se v rozsahu celého území vymezené oblasti nebo osy formou tabelárního přehledu zpracovaného dle „Pomůcky pro identifikaci ovlivněných charakteristik...“ (viz příloha 6 svazku Přílohy) + souhrnný komentář.
- c) Existuje v území vymezené oblasti nebo osy riziko kumulativních a synergických vlivů v důsledku koncentrace záměrů na provedení změn v území?
 - * Vyhodnotí se formou komentáře na základě vyhodnocení překryvů s oblastmi vymezenými prostorovou analýzou navrhovaných ploch a koridorů (viz kap. III.4.).
 - * Při hodnocení je nutné zohlednit charakter požadavků na využití vymezených ploch a koridorů.
- d) Existuje v území vymezené oblasti nebo osy riziko kumulativních a synergických vlivů v rámci „limitně zatížených území“?

- * Vyhodnotí se formou komentáře na základě vyhodnocení překryvů s limitně zatíženými oblastmi (viz kap. III.5.).
- * Při hodnocení je nutné zohlednit charakter požadavků na využití vymezených ploch a koridorů.

V rámci každého z výše uvedených oddílů a) až d) se dále uvede, návrh opatření na vyloučení nebo omezení zjištěných vlivů:

- ⇒ vyjmutím příslušného území z vymezené oblasti (osy) tj. úpravou hranic oblasti nebo osy
- nebo
- ⇒ stanovením kritérií a podmínek pro rozhodování o možných variantách změn v území.

Plochy a koridory republikového a nadmístního⁴² významu

(Platí pro PÚR ČR i ZÚR)

V rámci celé dokumentace představuje tato část nejpodrobnější a nejkonkrétnější úroveň posuzování, která je zároveň výchozím (a jediným) podkladem pro následné porovnání případných navrhovaných variant řešení (viz **kap. III.7.**).

Hodnocení jednotlivých navrhovaných ploch a koridorů (= „záměrů“) se provede v rámci hodnotící tabulky (**příloha 1** svazku Přílohy), kde jsou uvedeny i konkrétní pokyny pro „vyplnění“ jejich jednotlivých segmentů. Na tomto místě uvádíme pouze hlavní principy hodnocení:

1. Pro každý vymezený koridor nebo plochu se metodou geografické analýzy zpracuje bilance „**environmentálních limitů využití území**“ dle jevů zobrazených ve výkresech č. I. až V. (viz příloha 3 svazku Přílohy) vč. jejich % **zastoupení** v rámci hodnoceného koridoru nebo plochy.
2. Pro každé „téma“ se na základě % zastoupení jemu náležejících jevů a charakteristik a jejich prostorové dispozice vůči vymezenému koridoru (nebo ploše) expertním odhadem určí „**významnost vlivu**“ vyjádřená v 5bodové škále dle bodu 6. obecných zásad. Kromě jevů a charakteristik s výskytem v rámci vymezené plochy nebo koridoru je třeba při stanovení významnosti vlivu zohlednit též jevy a charakteristiky v přilehlém území (viz bod 6 obecných zásad).
3. Kumulativní a synergické vlivy se hodnotí ve vztahu k oblastem vymezeným na základě složkových a prostorových analýz (viz kap. III.4.), resp. ve vztahu k „limitně zatíženým oblastem“ (viz kap. III.5.).

⁴² Pouze při posuzování ZÚR.

4. Textový komentář *pro invariantně navrhované plochy a koridory* se zpracuje v členění dle jednotlivých témat A. až I, uvedených v příloze 3 svazku Přílohy. V rámci každého tématu bude provedeno souhrnné vyhodnocení navrhovaných ploch a koridorů v členění dle typu požadavku na využití území (silniční infrastruktura, železniční infrastruktura, elektroenergetika, atd.) se zaměřením na:
 - ⇒ nejvýznamnější záměry
 - ⇒ nejvýznamnější zjištěné vlivy vč. návrhu opatření na jejich vyloučení nebo omezení tzn.:
 - * formou úpravy směrového vedení nebo šířkového vymezení koridoru
 - * doplněním kritérií a podmínek pro rozhodování o možných variantách změn v území
5. Souhrnné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, resp. přeshraničních vlivů je obsahem samostatných oddílů na závěr této kapitoly.
6. V oblastech s prostorovou koncentrací záměrů (viz kap. III.4.) a pro „limitně zatížená území“ (viz kap. III.5.) je možné pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů doplnit o „složkovou analýzu“ záměrů lokalizovaných v těchto územích (viz příloha 8 svazku Přílohy).
7. U složitých případů nemusí výsledky posouzení konkrétní plochy, koridoru, vymezení poskytnout AO dostatečný podklad pro jednoznačný závěr z hlediska vlivů na životní prostředí. Pokud k záměru, pro jehož umístění jsou předmětná plocha či koridor vymezovány, již bylo vydáno stanovisko příslušného úřadu dle § 10 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je možné pro zdůvodnění využít informace zveřejněné ve stanovisku (http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), které svojí podrobností odpovídají měřítku PÚR, resp. ZÚR.

Dodatek pro ZÚR:

8. Územní rezervy vymezené resp. jejich předpokládané využití se s ohledem na ust. § 36, odst. 1 stavebního zákona nevyhodnocují. Považujeme však za vhodné v samostatné příloze hodnocení uvést prostý výčet „environmentálních limitů využití území“, zasahujících do plochy nebo koridoru vymezené územní rezervy.

upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

(Platí pro ZÚR)

V rámci této kapitoly je třeba porovnat vymezené přírodní, příp. kulturně historické hodnoty se závěry analýz a zjištění provedenými v rámci kap. III.3. a v případě potřeby navrhnout jejich doplnění. Obdobným způsobem je třeba doplnit navrhované územní podmínky ochrany v případě, že v předchozích částech hodnocení byla identifikována ohrožení těchto hodnot, která návrh ZÚR nereflektuje.

Vymezení cílových charakteristik krajiny pro jednotlivé typy krajin

(Platí pro ZÚR)

Vymezení jednotlivých typů krajin a navržené cílové charakteristiky lze konfrontovat s analýzami provedenými v rámci tématu G. Krajina v kapitole III.3. Podobně jako v předchozím případě, je úkolem vyhodnocení doplnit opatření k ochraně nebo dosažení cílových charakteristik v případě, že budou zjištěna rizika nebo ohrožení, se kterými návrh ZÚR zatím nepočítá.

Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

(Platí pro ZÚR)

VPS a VPO se samostatně nevyhodnocují. Jak již bylo uvedeno v kap. III.1., z ust. § 2 odst. 1, písm. m) + l) stavebního zákona lze dovodit, že jako „veřejně prospěšné“ se označují stavby a opatření nestavební povahy, vymezené v předchozích kapitolách ZÚR. Přidělení institutu veřejné prospěšnosti konkrétním plochám a koridorům má deklaratorní charakter a z hlediska hodnocení vlivů nemá praktický význam. Předmětem posouzení jsou všechny vymezené plochy a koridory (s výjimkou územních rezerv) **bez ohledu na to, zda jsou navrhovány jako VPS nebo VPO.**

Navržená opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a vymezená asanační území **se samostatně hodnotí jen v případě, že nebyly vymezeny v předchozích kapitolách koncepce** (kap. d)). V obou případech se hodnotí obdobným způsobem jako ostatní vymezené plochy a koridory.

Požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí

(Platí pro ZÚR)

Podrobné hodnocení vlivů je v tomto případě možné až na úrovni územních plánů dotčených obcí. V rámci hodnocení vlivů ZÚR je nutné upozornit na možná rizika vyplývající z hlavních „environmentálních limitů“ vymezeného území s ohledem na charakter těchto požadavků. V případě většího počtu požadavků je vhodné zvolit formu tabelárního přehledu se souhrnným hodnotícím komentářem.

Vymezení koridorů a ploch, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií (ÚS)

(Platí pro ZÚR)

Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu (RP) orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití včetně zadání

(Platí pro ZÚR)

Vlastní vymezení těchto území není spojeno s žádnými faktickými ani potenciálními vlivy. V rámci hodnocení vlivů ZÚR je vhodné porovnat navrhovaná vymezení s obsahem výkresů č. I. až V., jakož i s dalšími grafickými výstupy a v případě potřeby navrhnout:

- ⇒ úpravu vymezení s ohledem na podchycení problematiky relevantních jevů nebo charakteristik ŽP
- ⇒ podnět pro zadání ÚS nebo RP formou požadavku na řešení konkrétní problematiky spojené s ochranou složek ŽP, příp. konkrétních charakteristik nebo jevů.

Hodnocení Stanovení pořadí změn v území (etapizace)

(Platí pro ZÚR)

Předmětem hodnocení jsou v tomto případě jednotlivá dílčí etapová řešení. Hodnocení má význam zejména v oblasti dopravní infrastruktury, kdy je třeba zaměřit pozornost na vlivy vyvolané přesměrováním dopravních proudů a změnami jejich intenzity.

Kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí

(Platí pro PÚR ČR i ZÚR)

Podkladem pro tuto část hodnocení jsou výsledky složkové a prostorové analýzy zpracované v rámci kap. III.4. a vymezení zranitelných nebo limitně zatížených území provedené v kap. III.5. a dále výsledky posouzení jednotlivých oblastí, os, ploch a koridorů, provedené v rámci této kapitoly. V případě posuzování **aktualizovaných částí PÚR ČR nebo ZÚR** je nutné v hodnocení zohlednit též **vlivy těch částí koncepce, které se posuzovanou aktualizací nemění.**

V rámci této kapitoly je třeba shrnout závěry vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, provedené především při hodnocení rozvojových oblastí a os, specifických oblastí a vymezených ploch a koridorů republikového a nadmístního⁴³ významu, provedených v předchozích oddílech. S ohledem na závěry rozsudku NSS č. 1Ao 7/2011-526 musí být obsahem tohoto shrnutí:

- ⇒ popis použité metodiky a kvantifikace vlivů dle hodnotící stupnice⁴⁴
- ⇒ výčet nejvýznamnějších případů zjištění kumulativních a synergických vlivů
- ⇒ identifikace dotčených složek životního prostředí (jevů, charakteristik)
- ⇒ územní identifikace těchto vlivů (rozsah dotčeného území), zpravidla výčtem správních obvodů dotčených obcí nebo katastrálních území
- ⇒ učinění závěru, zda jsou dopady akceptovatelné, případně a za jakých podmínek,
- ⇒ vymezení kompenzačních opatření, resp. opatření k eliminaci nebo omezení těchto vlivů

Stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů je vhodnější uvést jaké součást kap. III.10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivů na životní prostředí. Důvodem tohoto doporučení je možný věcný a kompetenční překryv s monitoringem vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

⁴³ Jen v případě ZÚR.

⁴⁴ Pokud nejsou uvedeny v jiné části dokumentace (samostatná kapitola věnovaná metodologii jednotlivých částí posouzení).

Hodnocení vlivů přesahujících hranice státu (kraje)

(Platí pro PÚR ČR i ZÚR)

Úkolem této části vyhodnocení je identifikovat záměry (= plochy a koridory), kdy mohou vlivy spojené s umístěním záměru přesáhnout hranice kraje nebo ČR. Tyto vlivy mohou vzniknout zejména v případech:

- ⇒ vymezení ploch pro ekonomické aktivity, vymezených v okrajových částech řešeného území (potenciálně dotčené složky ŽP – ovzduší, voda, krajina)
- ⇒ vymezení koridorů páteřních dopravních sítí (silničních, příp. železničních) za předpokladu, že v sousedním území není zajištěna odpovídající návaznost v rozsahu odpovídajících funkčních, prostorových nebo technických parametrů.

Tyto informace by měly být standardně obsaženy v odůvodnění navrženého řešení⁴⁵ ZÚR, případně je možné je ověřit formou rešerše ZÚR sousedních krajů. V případě PÚR ČR by zdrojem těchto informací měly být oborové koncepce a Společná strategie územního rozvoje států V4+2. Pokud tato funkční nebo prostorová návaznost není zajištěna, je třeba formou odborného odhadu identifikovat dotčené složky životního prostředí a rozsah území, kde se tyto vlivy mohou projevit. V případě možných vlivů přesahujících hranice ČR je třeba **učinít závěr o nezbytnosti přeshraničního posouzení vlivů** na strategické, resp. projektové úrovni.

Zajištění podkladů pro identifikaci a vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů ve spojení se záměry v přilehlém území sousedních krajů není zásadním problémem (ÚAPk, SEA dokumentace ZÚR sousedních krajů, příp. informační systém EIA/SEA). Problémy s pořízením podkladů mohou nastat v případě příhraničních území. Za této situace, pokud řešitelský tým identifikuje riziko kumulativních a synergických vlivů přesahující státní hranici, doporučujeme, aby toto téma bylo zahrnuto **do případných konzultací se sousedními státy** podle ust. § 33, odst. 5 (v případě PÚR ČR), resp. § 37, odst. 5 stavebního zákona (v případě ZÚR).

Vztah k ostatním částem hodnocení

Tato kapitola je zpracována na podkladě údajů a zjištění kapitol III.3. až III.6. a společně jsou východiskem pro zpracování kapitoly III.7. „*Porovnání vlivů...podle jednotlivých variant řešení...*“ a dále pro kapitoly III.8. „*Popis navrhovaných opatření...*“, a kapitoly III.11. „*Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech...*“.

⁴⁵ Část II., bod 1., písm. a) přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

III.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

Úplný název kapitoly dle přílohy stavebního zákona:

7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

Tato kapitola se zpracuje v tomto členění:

- přehled hodnocených variant
- popis variant a jejich porovnání dle zjištěných vlivů
- popis použitých metod hodnocení (v rámci hodnocení PÚR i ZÚR)

Variantní řešení se v rámci PÚR ČR i ZÚR týká téměř výhradně vymezených koridorů dopravní a technické infrastruktury.

Metodický postup vychází z následujících zásad a v případě PÚR ČR a ZÚR se liší pouze v dále uvedených konkrétních případech:

1. Hodnocení vlivů na životní prostředí je metodicky založeno na hodnocení variant v míře podrobnosti dané měřítkem PÚR ČR resp. ZÚR. Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je konkrétní jev (záměr) v rámci PÚR ČR nebo ZÚR definován nebo vymezen.
2. Předmětem hodnocení je vymezený koridor záměru. Technické řešení není v rámci hodnocení PÚR ČR zohledněno. Odůvodnění ZÚR může v případě dopravních sítí specifikovat tunelové úseky a šířkové uspořádání komunikace⁴⁶ Pokud koncepce tyto informace obsahuje, je třeba je zohlednit v rámci posouzení.
3. Hodnocené varianty představují samostatná koncepční řešení (alternativy). Varianty směrových řešení v rámci vymezených koridorů nejsou předmětem posouzení.
4. Popis variant je uveden vždy na úvod jejich vzájemného porovnání.
5. Koridory pro umístění nových tras dopravní nebo technické infrastruktury⁴⁷ jsou vymezeny
⇒ v rámci PÚR ČR zpravidla úsečkou spojující dva koncové body

⁴⁶ Úseky s nutným přemostěním vodních toků a ploch lze identifikovat z mapového podkladu.

⁴⁷ §2, písm i) zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění

⇒ v rámci ZÚR - směrovým vedením osy koridoru a jeho šířkou, která může být v dílčích úsecích proměnlivá v závislosti na konkrétních územních podmínkách.

Bod 6 platí pouze pro ZÚR

6. Pokud koncepční varianta předpokládá v části úseku využití stávající komunikace nebo energetické sítě bez změny jejich parametrů, jsou srovnávací relevantní parametry uváděny pouze pro úsek nově vymezeného koridoru.
7. Základním zdrojem informací o území ve vymezených koridorech (a území přilehajícím) jsou údaje obsažené v kap. III.3. až III.5. tohoto vyhodnocení.
8. Metodou geografické analýzy se pro každý koridor zpracuje:
 - ⇒ při posuzování PÚR ČR – přehled potenciálních střetů s environmentálními limity využití území
 - ⇒ při posuzování ZÚR - bilance územních jevů („bilance environmentálních limitů“) v podobě podílu nebo absolutního zastoupení jevu v ploše koridoru v členění dle témat specifikovaných v příloze 3 této metodiky. Z těchto témat jsou na základě provedené geografické analýzy vybrány relevantní jevy a charakteristiky, agregované do „problémových okruhů“, ve kterých budou varianty hodnoceny.
9. Významnost možných střetů se stanoví expertním odhadem a na tomto základě se zpracuje hodnotící komentář porovnávající předpokládané vlivy hodnocených variant včetně doporučení vybrané varianty a návrhu opatření pro předcházení, minimalizaci nebo kompenzaci vlivů. V hodnocení variant se zohlední závěry hodnocení vlivů PÚR ČR nebo ZÚR na ptačí oblasti a evropsky významné lokality Natura 2000, pokud je toto hodnocení na základě požadavku MŽP ČR zpracováno.
10. Podobně jako v případě posuzování jednotlivých záměrů, je možné ve zvlášť složitých případech pro zdůvodnění výběru doporučené varianty využít informace zveřejněné ve stanovisku příslušného úřadu dle §10 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), které svojí podrobností odpovídají měřítku PÚR, resp. ZÚR.

S ohledem na vyšší podrobnost ZÚR lze pro porovnání vlivů variantně vymezených ploch a koridorů doporučit použití některé z forem multikriteriálního hodnocení. Níže popsany metodický postup byl aplikován v rámci vyhodnocení vlivů variant obsažených v ZÚR JMK, přičemž zmiňovaným rozsudkem NSS nebyl tento postup zpochybněn a je proto prezentován jako ukázka jednoho z možných postupů. Volba konkrétního způsobu vyhodnocení variant zůstává v kompetenci autorizované osoby, přičemž jedinou podmínkou zůstává srozumitelný popis metodického postupu.

11. Každý z problémových okruhů je reprezentován skupinou kritérií (SK), přičemž každé kritérium (K) je vyjádřeno konkrétními parametry (P). Výběr kritérií a parametrů je v kompetenci řešitelského týmu.

Ukázka problémových okruhů, skupin kritérií a parametrů použitých při vyhodnocení ZÚR JMK:

- ⇒ *Obyvatelstvo a ovzduší parametrů,* skupina A / 2 kritéria/ 5
- ⇒ *Příroda a krajina parametrů,* skupina B / 4 kritéria/ 6
- ⇒ *Povrchové a podzemní vody parametry,* skupina C / 3 kritéria/ 4
- ⇒ *Zemědělská půda (ZPF) parametry,* skupina D1 / 1 kritérium/ 2
- ⇒ *Lesní půda (PUPFL) parametry* skupina D2 / 1 kritérium/ 2
- ⇒ *Horninové prostředí parametry,* skupina E / 2 kritéria/ 4
- ⇒ *Kulturní a historické hodnoty parametry.* skupina F / 2 kritéria/ 4

12. Jednotlivým skupinám kritérií tým zpracovatelů stanoví váhy formou rozdělení 100 bodů, přičemž počet bodů přidělených dané skupině kritérií (S_K) odráží význam dané složky v rámci funkcí dotčeného území.
13. V rámci každé skupiny (S_K) jsou podle stejného principu stanoveny váhy jednotlivých parametrů (v_p) rozdělením příslušného počtu bodů přidělených dané skupině. Ukázka katalogu parametrů (P) v členění dle skupin a kritérií (S_K) včetně bodového ohodnocení jejich vah použitých v rámci hodnocení vlivů variant ZÚR JMK je uveden v **příloze 9**.
14. Pro každý parametr (P) je na základě hodnoty a prostorové dispozice daného jevu („limitu“) vůči vymezenému koridoru stanovena „velikost vlivu“ a „riziko vzniku vlivu“ vyjádřené bodovým hodnocením (b_p) odvozeným z jednoduché matice rizik:

Vliv (velikost)	Velký (v)	3 body	6 bodů	9 bodů
	Střední (s)	2 body	5 bodů	8 bodů
	Malý (m)	1 bod	4 body	7 bodů
		Malé (m)	Střední (s)	Velké (v)

Riziko vzniku vlivu

0 vliv není reálný (ohrožený jev se v daném prostoru nevyskytuje)

15. V zájmu transparentnosti se pro každou skupinu kritérií (S_K) sestaví modelová tabulka, která kvalitativně specifikuje jednotlivé kategorie „velikosti vlivu a rizika jeho vzniku“ (ukázky - viz. přílohy 10.1. až 10.6. svazku Přílohy).

16. Syntetické hodnocení každé varianty je dáno hodnotou (H) váženého součtu bodové hodnoty parametru (b_p) a jeho váhy (v_p) podle vzorce:

$$H = \sum_{p=1}^n v_p b_p = v_1 b_1 + v_2 b_2 + v_3 b_3 + \dots + v_n b_n$$

17. Kromě stanovení celkové hodnoty (H) jsou vypočteny též hodnoty (HA až HF) pro každou z uvedených skupin kritérií A až F;
18. Pro každou z hodnocených variant je sestavena tabulka s bodovým vyjádřením „váhy parametru“ v_p (viz bod 8), bodovým ohodnocením velikosti vlivu a rizika jeho vzniku (viz bod 10) a celkovou hodnotou H.
19. Varianta s nejnižší celkovou hodnotou H je z hlediska vlivů na životní prostředí považována za nejpříjemnější.
20. V dalším kroku se provede porovnání variant z hlediska kumulativních a synergických vlivů podle údajů obsažených v hodnotících tabulkách jednotlivých variant (viz příloha 1, odd. D.).
- ⇒ na základě vzájemného (relativního) porovnání odhadu významnosti v každém tématu, kde byly identifikovány tyto vlivy, se variantám přidělí bodová hodnota dle pořadí od 1. (nejlepší) po X^{48} (nejhorší).
 - ⇒ tato hodnota se vynásobí koeficientem odvozeným z bodové váhy příslušného parametru (tzn., pokud byla parametru přidělena váha např. 6 bodů, vynásobí se hodnota pořadí koeficientem 1,06).
 - ⇒ jako nejlepší je hodnocena varianta s nejnižší hodnotou tohoto váženého součtu.
21. Výsledné doporučení expertního týmu vychází z výsledků výše hodnocení popsaného v bodech 1 až 18 a dále
- ⇒ ze závěrů Studie vlivů ZÚR na lidské zdraví a Hodnocení vlivů na ZÚR na ptačí oblasti a evropsky významné lokality Natura 2000, pokud jsou tato hodnocení na základě požadavků dotčených orgánů zpracována
 - ⇒ z vyhodnocení míry přínosu („přidané hodnoty“) ke zlepšení stavu životního prostředí v porovnání se současným stavem (nulová varianta); v rámci ZÚR zpravidla není k dispozici vhodný kvantifikovatelný parametr, varianty jsou proto z tohoto hlediska hodnoceny pouze verbálně v souhrnném komentáři.
22. Souhrnný hodnotící komentář musí detailně popsat „kvalitativní“ důvody výběru doporučené varianty, tzn. zejména konkrétní výhody a nevýhody proti ostatním posuzovaným variantám.

⁴⁸ X = počet posuzovaných variant.

III.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

Úplný název kapitoly dle přílohy stavebního zákona:

8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.

Návrhy opatření k vyloučení, omezení, případně kompenzaci identifikovaných negativních vlivů PÚR ČR i ZÚR formulují pro všechny výroky (tj. verbální i s grafickým průmětem), u kterých byly na základě vyhodnocení provedených v kap. III.6. a III.7. zjištěny možné negativní vlivy. Požadavky na tato opatření jsou zpravidla formulována již v rámci uvedených kapitol. V případě vymezených koridorů a ploch je věcný základ navrhovaných opatření formulován v části D. hodnotících tabulek (viz přílohy 1.1. a 1.2. svazku Přílohy).

Opatření pro předcházení nebo snížení předpokládaných vlivů se vztahují přímo k jevům, složkám a funkcím dotčeného území, které může být uplatněním konkrétního výroku ovlivněny.

Kompenzační opatření se navrhují v případě významných negativních vlivů, kdy opatření pro předcházení nebo snížení vlivu není možné z jakýchkoliv důvodů (územních, technických, ekonomických) v dotčeném území realizovat. Lze považovat za nanejvýš žádoucí, aby kompenzační opatření byla lokalizována v rámci správních obvodů těch územních jednotek (obec, ORP, kraj), které jsou uplatněním výroku (zpravidla realizací záměru ve vymezené ploše nebo koridoru) nejvíce dotčeny.

Ve vztahu k posuzované koncepci (PÚR, ZÚR) jsou uvedená opatření rozdělena dle jejich charakteru na:

- opatření „koncepční“
 - ⇒ tj. požadavky na výběr koncepčních variant, úpravy, doplnění nebo vypuštění jednotlivých výroků
- opatření „prostorová“
 - ⇒ požadavky na úpravy prostorového vymezení navrhovaných ploch, resp. na úpravy směrového a šířkového vymezení navrhovaných koridorů v rámci ZÚR,
 - ⇒ požadavky na úpravu vymezení v rámci jejich upřesněného vymezení v ZÚR obcí s cílem minimalizace vlivů na potenciálně dotčené složky ŽP
- opatření „projektová“
 - ⇒ požadavky na řešení identifikovaných problémů v dalších fázích projektové přípravy záměrů včetně „projektové“ EIA.

Vztah k ostatním částem Hodnocení

Návrh opatření vychází ze závěrů kap. III.6. a III.7. Navržená koncepční a prostorová opatření jsou podkladem pro návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí (kap. III.11.).

III.9. Zhodnocení způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí do PÚR ČR nebo ZÚR a jejich zohlednění při výběru variant řešení.

Úplný název kapitoly dle přílohy stavebního zákona:

9. Zhodnocení způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.

PÚR ČR reflektuje cíle přijaté na mezinárodní nebo komunitární úrovni. Pro potřeby posouzení ZÚR byly relevantní cíle ochrany životního prostředí převzaty z koncepčních dokumentů celostátní a krajské úrovně. Cíle relevantní posuzovaným koncepcím byly identifikovány na základě jejich celkového zhodnocení v kapitolách III.1. a III.2.

Vzhledem k možnému obsahovému překryvu cílů převzatých z různých dokumentů je vždy nezbytná jejich rešerše v rámci jednotlivých témat ochrany životního prostředí a na jejím základě jsou formulovány odpovídající cíle. Tato sada tzv. „**referenčních cílů**“ představuje rámec pro hodnocení způsobu jejich zpracování do PÚR ČR, resp. ZÚR.

Toto hodnocení se provádí **na úrovni navrhovaných priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území**, které jsou v rámci vnitřní hierarchie těchto dokumentů srovnatelným protějškem stanovených cílů ochrany životního prostředí. Formulované priority jsou závazné pro ostatní části PÚR ČR (ZÚR), jakož i pro veškerou územně plánovací činnost v rámci republiky (kraje). Odpovídající implementace „referenčních cílů“ do republikových, resp. krajských priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území je proto garancí jejich respektování v rámci navazujících nástrojů územního plánování.

Pro prezentaci tohoto hodnocení je vhodný jednoduchý přehled s následujícím obsahem:

- Téma životního prostředí
 - ⇒ Referenční cíl
 - * Způsob zohlednění daného cíle v konkrétní prioritě nebo prioritách
 - Doporučení případných úprav a doplnění

Podobným způsobem je možné vyhodnotit zohlednění těchto cílů ve výběru variantních řešení doporučených k zpracování do PÚR ČR, resp. ZÚR.

Vztah k ostatním částem hodnocení

Kapitola vychází ze závěrů kap. III.1. a III.2. tohoto hodnocení. Z vyhodnocení reflexe referenčních cílů ochrany životního prostředí v prioritách ZÚR a vybraných variantách řešení mohou generovat doporučení pro kap. III.8. a III.11. dokumentace.

III.10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí

Úplný název kapitoly dle přílohy stavebního zákona:

10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

V rámci této kapitoly je třeba navrhnout ukazatele jak pro sledování vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, tak ukazatele pro sledování případných kumulativních a synergických vlivů, pokud byly v rámci posouzení identifikovány jako významné.

Požadavky § 10h ZOPV jsou v rámci územního plánování naplňovány prostřednictvím ustanovení § 19, odst. 1, písm. a) a § 28 odst. 1 SZ na úrovni krajů a obcí s rozšířenou působností (ORP).

PÚR ČR i ZÚR jsou dle ust. § 35, resp. § 42 stavebního zákona pravidelně aktualizovány.

Podkladem pro aktualizaci PÚR ČR je zpráva o uplatňování, přičemž její obsah upravuje §35, odst. 2 stavebního zákona. Její součástí (§ 35 odst. 2, písm b) SZ je též vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením „...zda nebyly zjištěny nepředpokládané negativní dopady na životní prostředí spolu s návrhy na jejich eliminaci“. V rámci tohoto hodnocení byla vytvořena základní sada indikátorů pro opakované sledování a vyhodnocování vlivů uplatňování PÚR ČR na životní prostředí, která může být v rámci dalších aktualizací upravována a doplňována mj. též na podkladě údajů každoročně zveřejňované „Zprávy o stavu životního prostředí ČR“, která je též jedním z podkladů pro zpracování návrhu politiky územního rozvoje (§ 33 odst. 2 písm d) stavebního zákona).

Podkladem pro aktualizaci ZÚR, je zpráva o jejich uplatňování v uplynulém období, jejíž obsah upravuje § 9 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v planém znění. **ZÚR obsahují ve stanovených úkolech pro územní plánování závazný rámec pro způsob a míru zohlednění ZÚR v navazujících ÚP obcí a pro rozhodování v území.** Sledování implementace dokumentu je tedy ošetřeno vymezenou agendou územního plánování, jejíž součástí (krom výše uvedeného) jsou „Územně analytické podklady“ (dále jen ÚAP) ve smyslu stavebního zákona a prováděcích předpisů. Příloha č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů zahrnuje všechny významné údaje nezbytné pro sledování a rozbor vlivů koncepce na životního prostředí. **Indikátory stavu životního prostředí pro potřeby územního plánování**, vycházející z těchto údajů, jsou podle ustálené praxe součástí hodnocení územních podmínek pro příznivé životní prostředí v rámci rozboru udržitelného rozvoje území ÚAPk.

Pro monitoring kumulativních a synergických vlivů, resp. interpretaci, zda zjištěný stav nebo nežádoucí vývoj konkrétní složky životního prostředí nebo části území má příčinu v působení více vlivů, je nezbytné, kromě environmentálních indikátorů, průběžné

vyhodnocování vybraných indikátorů zaměřených v rámci ÚAPk, na sledování územních podmínek pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území (např. změna počtu dokončených bytů, změna počtu obyvatel migrací, změny v rozsahu silniční sítě atp.). Je logické, že v různých oblastech bude význam jednotlivých indikátorů různý, v závislosti na charakteru a vlastnostech území, pro které je koncepce zpracovávána. Zůstává proto v kompetenci AO, resp. SEA týmu, aby sadu indikátorů používaných v rámci ÚAP v případě potřeby na základě vlastních zjištění o daném území upravili nebo doplnili.

Tím samozřejmě není dotčena povinnost dotčených správních úřadů sledovat v rámci své působnosti podle zvláštních právních předpisů vlivy schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle ustanovení odst. 2, § 10h) ZOPV včetně oprávnění podat podnět ke změně koncepce, nelze-li nepředvídané závažné vlivy odvrátit nebo zmírnit jiným způsobem.

V rámci této kapitoly je proto žádoucí prověřit indikátory sledující republikovou, resp. krajskou úroveň a v případě potřeby na základě provedeného hodnocení vlivů navrhnout jejich doplnění nebo úpravu. Pro tyto návrhy je zásadní podmínkou *vycházet z existujících databází* spravovaných jednak orgány územního plánování a dále zejména MŽP ČR a ostatními ústředními úřady prostřednictvím pověřených organizací.

Vztah k ostatním částem hodnocení

Kapitola vychází z hodnocení vlivů včetně obsažených variantních řešení na životní prostředí provedených v kap. III.6. a III.7. a je jedním z konečných výstupů zpracovaného vyhodnocení. Doporučení na úpravu nebo doplnění ukazatelů výše uvedených ukazatelů již směřuje mimo rámec pořizování PÚR ČR, resp. ZÚR.

III.11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Úplný název kapitoly dle přílohy stavebního zákona:

11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Potřeba formulace požadavků pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech vyplývá z ust. § 36 odst. 1 SZ a dále ze závěti bodu I přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Podkladem pro jejich návrh jsou prostorová a projektová opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů PÚR ČR nebo ZÚR na životní prostředí, uvedená v kap. III.8. V případě posuzování ZÚR je žádoucí v rámci této kapitoly provést nezbytné formulační úpravy dikce těchto opatření do podoby výroku, odpovídajícího opatření obecné povahy ve smyslu §§ 171 – 174 správního řádu. Právo projektanta, resp. pořizovatele ZÚR na způsob a rozsah zapracování těchto požadavků do výrokové části koncepce tím není nijak dotčeno. V odůvodnění navrženého řešení podle písm e), odst. 2 § 40 SZ je pak třeba uvést důvody tohoto postupu. Ve vztahu k PÚR ČR platí obdobný postup vyplývající z ust. § 34 SZ.

Požadavky se formulují buď jako úkoly pro ZÚR (na úrovni PÚR ČR), resp. pro územní plány a navazující rozhodnutí (na úrovni ZÚR) při upřesňování vymezení ploch a koridorů nebo jako kritéria a podmínky pro rozhodování o možných změnách v území. Za tyto „varianty změn v území“ lze považovat:

- změny koncepčního charakteru - tj. varianty různého způsobu využití dané plochy nebo koridoru nebo variantní vymezení v rámci ZÚR,
- varianty technického řešení konkrétní stavby v rámci dané plochy nebo koridoru, které jsou následně předmětem posouzení na úrovni „projektové EIA“.

Závaznost těchto požadavků v navazujících fázích územně plánovací činnosti ukládají příslušná ustanovení stavebního zákona (§ 31 odst. 4; § 36 odst. 5 a § 43 odst. 5 SZ). Jejich respektování příslušným orgánem v rámci procesu EIA není sice dle platné právní úpravy závazné, lze však doporučit, aby k nim bylo přihlédnuto zejména v závěru zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 3 ZOPV.

Podkladem pro odůvodnění těchto požadavků jsou především zjištění obsažená v rámci hodnotících tabulek jednotlivých ploch a koridorů (viz příloha č. 1 svazku přílohy) jakož i veškerá další zjištění vyplývající z kap. III.6. a III.7. (např. z posouzení kumulativních a synergetických vlivů, porovnání variant atd.).

S ohledem na riziko možných významových posunů v interpretaci těchto opatření v případě úpravy jejich dikce do korektní podoby opatření obecné povahy (OOP) je vhodné opatření k vyloučení, omezení, případně kompenzaci identifikovaných negativních vlivů v rámci kapitoly III.8. formulovat již ve formě požadavků, podmínek a kritérií pro následné rozhodování o možných variantách změn ve vymezených plochách a koridorech.

Vztah k ostatním částem hodnocení

Jak je patrné z předchozího textu, kapitola využívá vybrané části kapitol III.6. až III.8. a je jedním z konečných výstupů zpracovaného vyhodnocení.

III.12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Úplný název kapitoly dle přílohy stavebního zákona:

12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.

Tuto část je třeba formulovat jako stručný a všestranně srozumitelný výtah předchozích kapitol s akcentem na kapitoly III.4. až III.8. a kap. III.11., shrnutí významnosti zjištěných kladných a záporných vlivů PÚR nebo ZÚR na životní prostředí (vč. vlivů na lokality soustavy Natura 2000) a obyvatelstvo včetně konstatování zda a za jakých podmínek může příslušný úřad vydat souhlasné stanovisko k návrhu koncepce podle § 10g ZOPV.

Neinformovanému čtenáři by měla umožnit rychlou orientaci v obsahové struktuře dokumentace hodnocení vlivů PÚR ČR, resp. ZÚR včetně prezentovaných výstupů a rychlé pochopení závěrů hodnocení vč. důvodů, ze kterých vycházejí.

Vztah k ostatním částem hodnocení

Vyplývá z předchozího textu.

Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí

Přílohy

OBSAH

1.Hodnotící tabulky vymezených ploch a koridorů.....	74
1.1. Tabulka pro hodnocení ploch a koridorů vymezených PÚR ČR	74
1.2. Tabulka pro hodnocení ploch a koridorů vymezených ZÚR	76
2. Zhodnocení vazeb ZÚR k cílům ochrany ŽP (vzor).....	80
3.Přehled mapových podkladů využitelných pro hodnocení vlivů PÚR, ZÚR a ÚP na životní prostředí.....	81
4.Obsahové náležitosti jednotlivých témat.....	89
4.1. Téma A: Ovzduší a klima	89
4.2. Téma B: Povrchové a podzemní vody	91
4.3. Téma C: Zemědělská půda	96
4.4. Téma D: Pozemky určené k plnění funkcí lesa	98
4.5. Téma E: Reliéf, horninové prostředí a surovinové zdroje	101
4.6. Téma F: Flóra, fauna, biologická rozmanitost	105
4.7. Téma G: Krajina	108
4.8. Téma H: Obyvatelstvo a hygiena prostředí	113
4.9. Téma I. Kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky	117
5.Identifikace složek ŽP, které mohou být uplatněním PÚR ČR / ZÚR významně ovlivněny	119
6.Pomůcka pro identifikaci charakteristik, které mohou být uplatněním ZÚR významně ovlivněny	124
7.Porovnání datových zdrojů ZABAGED® a Land Use GEODIS.....	126
8. Podklad pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů Ploch a koridorů vymezených PÚR ČR a ZÚR	129
9.Modelový Katalog parametrů pro hodnocení vlivů variant ZÚR.....	140
10. Modelové tabulky odhadu „velikosti vlivu a rizika jeho vzniku“ při hodnocení variant ZÚR.....	142
10.1. Modelový odhad velikosti potenciálních vlivů na obyvatelstvo a ovzduší a pravděpodobnosti (rizika) jejich vzniku pro hodnocení variant	142

- 10.2. Modelový odhad velikosti potenciálních vlivů na přírodu a krajinu a pravděpodobnosti (rizika) jejich vzniku 146
- 10.3. Modelový odhad velikosti potenciálních vlivů na povrchové a podzemní vody a pravděpodobnosti (rizika) jejich vzniku pro hodnocení variant 155
- 10.4. Modelový odhad velikosti potenciálních vlivů na ZPF a PUPFL a pravděpodobnosti (rizika) jejich vzniku pro hodnocení variant 161
- 10.5. Modelový odhad velikosti potenciálních vlivů na horninové prostředí a pravděpodobnosti (rizika) jejich vzniku pro hodnocení variant 166
- 10.6. Modelový odhad velikosti potenciálních vlivů na kulturní a historické a pravděpodobnosti (rizika) jejich vzniku pro hodnocení variant 170

1. Hodnoticí tabulky vymezených ploch a koridorů

S ohledem na rozdílné měřítko podrobnosti a způsob vymezení koridorů a ploch v PÚR ČR a ZÚR se obsah hodnotících tabulek pro oba dokumenty částečně liší. Tabulka pro účely posuzování PÚR ČR má z těchto důvodů jednodušší strukturu.

1.1. Tabulka pro hodnocení ploch a koridorů vymezených PÚR ČR

Metodické poznámky jsou psány barevně, kurzívou

<i>Kód a název koridoru nebo plochy</i>		
A. Popis záměru		
Variantní řešení:	Pokud ano – zde označení + pojmenování varianty	
Specifikace záměru (varianty):	Základní specifikace + důvody vymezení	
Ostatní hodnocené varianty:	<i>V případě variantního řešení uvést prostý výčet ostatních hodnocených variant vč. jejich kódového označení</i>	
B. Předpokládané vlivy na složky životního prostředí a odhad jejich významnosti		
<p>V této části se hodnotí pouze navrhovaná plocha / koridor (tj. vymezení a požadavky na funkční využití) S ohledem na formu vymezení koridoru a měřítko podrobnosti (úsečka, resp. "pruh") je vhodné se zaměřit především na identifikaci oblastí "se zvýšeným výskytem konkrétních hodnot a limitů. Výčet jednotlivých jevů (s výjimkou velkoplošných typu NP, CHKO nebo přírodní park, NRBC a křížených NRBK ÚSES), s jejichž ochranou se může vymezený koridor dostat do střetu, má charakter signální informace o plochách, které by při upřesněném vymezení koridoru neměly být dotčeny.</p> <p>Zdroj: ÚAPK + primární databáze poskytovatelů údajů</p> <p>Pravděpodobnost vzniku vlivu a jeho významnost se provede expertní v 5-ti stupňové škále (vysvětlivky – viz textová část, kap. 6).</p> <p>V případě dopravních staveb inidukujících změnu přepravních proudů orientačně specifikovat území, ve kterém se předpokládá snížení zátěže + odhad významnosti stejným způsobem.</p>		
Téma:	Identifikace dotčených jevů a charakteristik	Vliv
Obyvatelstvo a hygiena prostředí (hluková zátěž - H):	<i>Zde uvést výčet území se zvýšenou koncentrací hodnot a limitů území, příp. jednotlivých jevů vč. administrativní specifikace dotčeného území (kraj, správní obvod ORP)</i>	
Ovzduší (A):		
Povrchové a podzemní vody (B):		
ZPF (C):		
PUPFL (D):		
Hominové prostředí (E):		
Flóra, fauna, ekosystémy (F):		

<i>Kód a název koridoru nebo plochy</i>		
Krajina (G):		
Kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky (I)		
C. Rizika významných kumulativních a synergických vlivů (v kombinaci s hodnoceným záměrem)		
C.1. Identifikace zdrojů		
Identifikují se zdroje stávající a budoucí zátěže území, které mohou v kombinaci s hodnoceným záměrem implikovat významné zvýšení zátěže složek ŽP.		
Obě kategorie se identifikují na základě prostorových vazeb s hodnocenou plochou nebo koridorem		
	Zdroj	Složka ŽP
Stav:	<i>Zde uvést „limitně zatížená území“ (viz kap. 5), které koridor protíná + hlavní zdroje znečištění</i>	<i>Složka ŽP, na základě které je oblast vymezena</i>
Záměry:	<i>Zde uvést:</i> <ul style="list-style-type: none"> * <i>vymezené rozvojové oblasti a osy republikového významu (viz kap. 4.)</i> * <i>plochy a koridory navrhované PÚR ČR vymezené (úplně nebo z části) na území těchto oblastí a os</i> * <i>významné stávající zdroje znečištění, pokud se vyskytují.</i> 	<i>Výčet složek ŽP ovlivněných konkrétním zdrojem</i>
C.2. Specifikace významných kumulativních vlivů ve spojení s hodnoceným záměrem		
Téma:	Identifikace dotčených jevů a charakteristik	Vliv
Obyvatelstvo a hygiena prostředí (hluková zátěž - H):	V rámci každého tématu (pokud je vliv identifikován) uvést: <ul style="list-style-type: none"> * <i>zdroje vlivu</i> * <i>dotčené jevy a charakteristiky</i> Ve sloupci „Vliv“ se na základě expertního odhadu použije symbologie specifikovaná v textové části kap. III.6, bod 7). S ohledem na podrobnost (resp. obecnost) vstupních údajů, jedná se pouze o hrubý expertní odhad nejvýznamnějších rizik.	<-2, +2>
Ovzduší (A):		
Povrchové a podzemní vody (B):		
ZPF (C):		
PUPFL (D):		
Horninové prostředí (E):		
Flóra, fauna, ekosystémy (F):		
Krajina (G):		
Kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky (I)		
D. Závěr a Návrh opatření		
Uvést doporučení „ zda a za jakých podmínek “ je vymezení plochy nebo koridoru možné.		
V případě, že se jedná o jednu z hodnocených variant, uvést odkaz na příslušnou kapitolu textové zprávy		

<i>Kód a název koridoru nebo plochy</i>	
Závěr:	
Opatření SEA:	Návrh opatření (koncepční, prostorová, projektová – více viz kap. 8) pro vyloučení, omezení nebo kompenzaci vlivů Koncepční a prostorová opatření – realizovaná po linii stavebního zákona v rámci nástrojů územního plánování. <i>Projektová opatření – realizovaná v rámci přípravy projektu (vč. ZOPV).</i>

1.2. Tabulka pro hodnocení ploch a koridorů vymezených ZÚR

Metodické poznámky jsou psány barevně, kurzívou

<i>Kód a název koridoru nebo plochy</i>	
A. Popis záměru	
Variantní řešení:	Pokud ano – zde označení + pojmenování varianty
Specifikace záměru (varianty):	Vždy uvést parametry vymezeného koridoru (délka, šířka) nebo plochy (výměra) + základní specifikaci umísťované stavby + důvod vymezení
Ostatní hodnocené varianty:	<i>V případě variantního řešení uvést prostý výčet ostatních hodnocených variant vč. jejich kódového označení</i>
Dotčené obce:	<i>Pouze správní území obcí (případně též k.ú.) zasahující do vymezeného koridoru / plochy dané varianty</i>
B. Stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru / plochy	
Bilance funkčních ploch a limitů zobrazených ve výkresech č. I. - V. (viz příloha č. 3).ve vymezené ploše / koridoru vč. podílu (%) na výměře plochy / koridoru.	
B.1. Funkční plochy	%
<i>Podíl jednotlivých funkčních ploch na celkové výměře vymezené plochy nebo koridoru v % Součet podílů jednotlivých typů funkčních ploch = celková plocha koridoru = 100% Zdroj: datové sady ÚAPk, ZABAGED nebo LandUse (možno kombinovat)</i>	
Zastavěné území V případě dostupnosti datových vrstev lze uvést samostatně hlavní kategorie funkčních ploch (bydlení, výroba a sklady, sport a rekreace, příp. občanská vybavenost) s ohledem na zobrazitelnost v měřítku tiskového výstupu	
Plochy dopravní infrastruktury	
Plochy technické infrastruktury	
ZPF celkem z toho	
• I. + II. třída ochrany	
PUPFL z toho:	celkem
• lesy ochranné	
• lesy zvláštního určení	
• lesy hospodářské	
Vodní plochy a vodoteče	
Plochy těžby (povrchové)	
Ostatní plochy (skládky, odvaly, odkaliště)	
Nerozlišené plochy: <i>Dopočet do 100% plochy koridoru (v případě potřeby)</i>	

Kód a název koridoru nebo plochy

B.2. Ostatní významné limity využití území		%
<p><i>Úplný výčet jevů s funkcí „environmentálního limitu“ v rámci jednotlivých témat A. až I. je uveden v příloze 4.“</i></p> <p><i>S ohledem na možný vzájemný překryv jednotlivých limitů, se celkový součet podílů ≠ 100%</i></p> <p><i>Zdroj: ÚAPk</i></p>		
<p>Nerosné suroviny a horninové prostředí (DP, CHLÚ, CHÚZZK, území s výskytem důlních děl, svahové deformace) Podíl vyjádřit souhrnně jako součet výměry všech uvedených jevů, které se ve vymezeném koridoru nebo ploše vyskytují. VGIS nutno odstranit vzájemné překryvy jednotlivých jevů.</p>		
<p>Ochrana přírody a krajiny (NP, CHKO, MZCHÚ, EVL+PO, ÚSES, lokality zvl. chráněných druhů, příp. ost. biologicky významné plochy, přírodní parky) Podíl vyjádřit souhrnně jako součet výměry všech uvedených jevů, které se ve vymezeném koridoru nebo ploše vyskytují. VGIS nutno odstranit vzájemné překryvy jednotlivých jevů.</p>		
<p>Ochrana vod (OP vodních zdrojů, CHOPAV, OP PLZ...)</p>		
<p>Ochrana kulturně historických hodnot (MPR, VPR, MPZ, VPZ, KPZ) <i>Zde vyjmenovat nebo uvést počty jednotlivých jevů</i></p>		
<p>Ovzduší (území s překračovanými limity) – <i>identifikace dle dotčených k.ú.</i></p>		
<p>Hluková zátěž (území s překračovanými limity) – <i>identifikace dle dotčených k.ú.</i></p>		
C. předpokládané vlivy na složky životního prostředí a odhad jejich významnosti		
<p>V této části se hodnotí každá navrhovaná plocha / koridor (tj. vymezení a požadavky na funkční využití) jednotlivě.</p> <p>Pravděpodobnost vzniku vlivu a jeho významnost v případě umístění stavby se provede expertní v 5-ti stupňové škále (vysvětlivky – viz textová část, kap. 6).</p> <p>Podkladem jsou výše uvedené údaje o zastoupení dotčených jevů ve vymezené ploše / koridoru a jejich vzájemná prostorová dispozice. V odhadu významnosti je nutné dále zohlednit výskyt těchto limitů v okolním přilehlém území.</p> <p>V případě dopravních staveb inidukujících změnu přepravních proudů orientačně specifikovat území, ve kterém se předpokládá snížení zátěže + odhad významnosti stejným způsobem.</p>		
Téma:	Identifikace dotčených jevů a charakteristik	Vliv
Obyvatelstvo a hygiena prostředí (hluková zátěž - H):	<i>Zde stručně popsat konkrétní dotčené jevy a charakteristiky vč. administrativní specifikace dotčeného území (dotčené obce nebo k.ú.)</i>	
Ovzduší (A):		
Povrchové a podzemní vody (B):		
ZPF (C):		
PUPFL (D):		
Horninové prostředí (E):		
Flóra, fauna, ekosystémy (F):		
Krajina (G):		
Kulturní, architektonické a archeologické		

<i>Kód a název koridoru nebo plochy</i>		
dědictví, hmotné statky (I)		
D. Rizika významných kumulativních a synergických vlivů (v kombinaci s hodnoceným záměrem)		
D.1. Identifikace zdrojů		
Identifikují se zdroje stávající a budoucí zátěže území, které mohou v kombinaci s hodnoceným záměrem implikovat významné zvýšení zátěže složek ŽP. Obě kategorie se identifikují na základě prostorových vazeb s hodnocenou plochou nebo koridorem		
	Zdroj	Složka ŽP
Stav:	<i>Zde uvést „limitně zatížená území“ (viz kap. 5) zasahující do vymezeného koridoru nebo plochy + hlavní zdroje znečištění</i>	<i>Složka ŽP, na základě které je oblast vymezena</i>
Záměry:	<i>Zde uvést oblasti vymezené dle prostorové analýzy (viz kap. 4.) vč. jednotlivých „záměrů“, lokalizovaných do dané oblasti (název, + kódové označení) + příp. významné stávající zdroje znečištění, pokud se vyskytují.</i>	<i>Výčet složek ŽP ovlivněných konkrétním zdrojem</i>
D.2. Specifikace významných kumulativních vlivů ve spojení s hodnoceným záměrem		
Téma:	Identifikace dotčených jevů a charakteristik V rámci každého tématu (pokud je vliv identifikován) uvést: * <i>zdroje vlivu</i> * <i>odhad rozsahu dotčeného území (dotčené obce nebo k.ú., příp. vzdálenost)</i> * <i>dotčené jevy a charakteristiky</i> Ve sloupci „Vliv“ se na základě expertního odhadu použije symbologie specifikovaná v textové části kap. 6, str. 38). S ohledem na podrobnost (resp. obecnost) vstupních údajů, jedná se pouze o hrubý expertní odhad nejvýznamnějších rizik.	Vliv
Obyvatelstvo a hygiena prostředí (hluková zátěž - H):		+ / 0 / -
Ovzduší (A):		
Povrchové a podzemní vody (B):		
ZPF (C):		
PUPFL (D):		
Hominové prostředí (E):		
Flóra, fauna, ekosystémy (F):		
Krajina (G):		

Kód a název koridoru nebo plochy

Kulturní,
architektonické a
archeologické
dědictví, hmotné
statky (I)

E. Závěr a návrh opatření

Uvést doporučení „**zda a za jakých podmínek**“ je vymezení plochy nebo koridoru možné.
V případě, že se jedná o jednu z hodnocených variant, uvést odkaz na příslušnou kapitolu textové zprávy

Závěr:

Opatření SEA:

Návrh opatření (konceptční, prostorová, projektová – více viz kap. 8) pro vyloučení, omezení nebo kompenzaci vlivů
Konceptční a prostorová opatření – realizovaná po linii stavebního zákona v rámci nástrojů územního plánování.
Projektová opatření – realizovaná v rámci přípravy projektu (vč. ZOPV).

2. Zhodnocení vazeb ZÚR k cílům ochrany ŽP (vzor)

STRATEGICKÝ RÁMEC UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ČR (MŽP ČR, 2010)

Z uvedeného dokumentu jsou vybrány pouze priority s jednoznačnou vazbou na problematiku ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva.

Hodnotící stupnice:

- **1** – řešením ZÚR *je možné ovlivnit* dosažení cíle (cíl je z hlediska ZÚR relevantní)
- **0** – řešení ZÚR *nemá na dosažení cíle žádný vliv* (cíl není z hlediska ZÚR relevantní)

CÍLE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	VZTAH ZÚR	PŘÍKLAD ŘEŠENÍ V ZÚR
Prioritní osa 1: Společnost, člověk a zdraví		
Priorita 1.1: Zlepšování podmínek pro zdravý život	1	Vymezení koridoru pro umístění silničního obchvatu za účelem odklonu dopravy mimo hustě osídlené centrum města (obce).
Priorita 1.2: Zlepšování životního stylu a zdravotního stavu populace	0	
Prioritní osa 2: Ekonomika a inovace		
Priorita 2.2: Zajištění energetické bezpečnosti státu a zvyšování energetické a surovinové efektivity hospodářství	0	
Prioritní osa 4: Krajina, ekosystémy a biodiverzita		
Priorita 4.1: Ochrana krajiny jako předpoklad pro ochranu druhové diverzity	1	Regulace výstavby ve volné krajině. Omezení fragmentace krajiny novými stavbami páteřní dopravní infrastruktury.
Priorita 4.2: Odpovědné hospodaření v zemědělství a lesnictví	0	
Priorita 4.3: Adaptace na změny klimatu	1	Vymezení LAPV a jejich územní ochrana

3. Přehled mapových podkladů využitelných pro hodnocení vlivů PÚR, ZÚR a ÚP na životní prostředí

3.1. Katastrální mapy (ČÚZK)

DATOVÁ SADA	FORMÁT	STRUČNÝ POPIS	PÚR	ZÚR	ÚP	POZNÁMKA
Katastrální mapa	VFK	Katastrální mapa je závazným státním mapovým dílem velkého měřítka, obsahuje body polohového bodového pole, polohopis a popis a může mít formu digitální mapy, analogové mapy nebo digitalizované mapy. Více katastrální vyhláška č.26/2007 Sb. v platném znění			X	Poskytováno za úplatu Základní podklad pro . Včetně vnitřní kresby. Vhodné i jako mapový podklad pro SEA.
INSPIRE téma parcely (CP)	GML WFS	Data odpovídají směrnici INSPIRE pro téma katastrální parcely (CP). Vychází z katastrální mapy, která je závazným státním mapovým dílem velkého měřítka, obsahuje body polohového bodového pole, polohopis a popis a může mít formu digitální mapy, analogové mapy nebo digitalizované mapy. Data publikovaná v rámci INSPIRE obsahují pouze katastrální území (pro celou Českou Republiku) a parcely a jejich hranice z území, kde je digitální mapa (přibližně 58,5% území České Republiky). Více katastrální vyhláška č.26/2007 Sb. v platném znění a INSPIRE Data Specification on Cadastral Parcels v 3.0.1 (nejnovější verze).		X	X	Zcela zdarma – aktuální. Pro použití jako mapového podkladu je limitován absencí vnitřní kresby. Vynikající pro analýzy záboru druhů pozemků. Svým způsobem se to dá považovat. Za vrstvou „land use“ (?).

3.2. Základní mapy, Mapy ČR (ČÚZK)

DATOVÁ SADA	FORMÁT	STRUČNÝ POPIS	PÚR	ZÚR	ÚP	POZNÁMKA
Základní mapa České republiky 1:10.000	TIFF	Základní mapa České republiky 1:10 000 (ZM 10) je základním státním mapovým dílem a je nejpodrobnější základní mapou středního měřítka. Zobrazuje celé území České republiky v souvislém kladu mapových listů, území České republiky je zobrazeno na 4533 mapových listech. Rozměry a označení mapových listů ZM 10 jsou odvozeny z mapového listu Základní mapy České republiky 1 : 50 000, rozděleného na 25 dílů. ZM 10 obsahuje polohopis, výškopis a popis. Předmětem polohopisu jsou sídla a jednotlivé objekty, komunikace, vodstvo, hranice správních jednotek a katastrálních území, hranice chráněných území, body polohového a výškového bodového pole, porost a povrch půdy. Předmětem výškopisu je terénní reliéf zobrazený vrstevnicemi a terénními stupni. Popis mapy sestává z druhového označení objektů, standardizovaného geografického názvosloví, kót vrstevnic,			X	Použití jako mapový podklad pro mapy v měřítku 1: (5000)10 000 – 1: 25000. ÚP – výkresová část vč. Vyhodnocení vlivů na ŽP

DATOVÁ SADA	FORMÁT	STRUČNÝ POPIS	PÚR	ZÚR	ÚP	POZNÁMKA
		výškových kót, rámových a mimorámových údajů. Obsahem mapových listů je i rovinná pravoúhlá souřadnicová síť a zeměpisná síť. Předměty obsahu mapy jsou znázorněny pouze na území České republiky. Míra generalizace polohopisu je na takové úrovni, že nedochází k rozsáhlejšímu spojování jednotlivých staveb do bloků a ke zjednodušování tvarů. Mapa tak poskytuje velmi podrobnou představu o zobrazovaném území.				
Základní mapa ČR 1:25 000	TIFF	Základní mapa České republiky 1:25 000 (ZM 25) je základním státním mapovým dílem středního měřítka a je koncipována jako obecně zeměpisná mapa, tj. mapa topografického charakteru. Zobrazuje celé území České republiky v souvislém kladu mapových listů, území České republiky je zobrazeno na 773 mapových listech. Rozměry a označení mapových listů ZM 25 jsou odvozeny z mapového listu Základní mapy České republiky 1 : 50 000 rozděleného na čtyři díly. Název mapového listu je shodný se jménem největšího sídla (podle počtu obyvatel) znázorněného na mapovém listu. ZM 25 obsahuje polohopis, výškopis a popis. Předmětem polohopisu jsou sídla a jednotlivé objekty, komunikace, vodstvo, hranice správních jednotek a katastrálních území, hranice chráněných území, porost a povrch půdy. Předmětem výškopisu je terénní reliéf zobrazený vrstevnicemi a terénními stupni. Popis mapy sestává z druhového označení objektů, standardizovaného geografického názvosloví, kót vrstevnic, výškových kót, rámových a mimorámových údajů. Obsahem mapových listů je i rovinná pravoúhlá souřadnicová síť a zeměpisná síť. Předměty obsahu mapy jsou znázorněny pouze na území České republiky.		X	X	Použití jako mapový podklad pro mapy v měřítku 1: 25 000 – 1: 50 000. ZÚR – pracovní podklad pro řešení dílčích problematik ÚP – výkres širších vztahů
Základní mapa ČR 1:50 000	TIFF	Základní mapa České republiky 1:50 000 (ZM 50) je základním státním mapovým dílem středního měřítka a je koncipována jako přehledná obecně zeměpisná mapa. Zobrazuje celé území České republiky v souvislém kladu mapových listů, území České republiky je zobrazeno na 211 mapových listech. Rozměry a označení mapových listů ZM 50 jsou odvozeny z mapového listu Základní mapy České republiky 1 : 100 000 rozděleného na 4 díly. Název mapového listu je shodný se jménem největšího sídla (podle počtu obyvatel) znázorněného na mapovém listu. ZM 50 obsahuje polohopis, výškopis a popis. Předmětem polohopisu jsou sídla a jednotlivé objekty, komunikace, vodstvo, hranice správních jednotek a katastrálních území (včetně územně technických jednotek), hranice chráněných území, porost a povrch půdy. Předmětem výškopisu je terénní reliéf zobrazený vrstevnicemi a terénními stupni. Popis mapy sestává z druhového označení objektů, standardizovaného geografického názvosloví, kót vrstevnic, výškových kót, názvů a identifikačních čísel katastrálních území (územně technických jednotek), rámových a mimorámových údajů. Obsahem mapových listů je i rovinná pravoúhlá souřadnicová síť a zeměpisná síť. Předměty obsahu mapy jsou znázorněny jak na území České republiky, tak na příhraničních územích okolních států. ZM 50 je mezi základními mapami středních měřítek nejvíce využívána pro tvorbu tematických státních mapových děl.		X	X	Mapový podklad pro mapy 1:50 000 – 100 000 (150 000). ZÚR - výkresová část vč. vyhodnocení vlivů na ŽP ÚP - výkres širších vztahů

DATOVÁ SADA	FORMÁT	STRUČNÝ POPIS	PÚR	ZÚR	ÚP	POZNÁMKA
Základní mapa České republiky 1:200 000	TIFF	Základní mapa České republiky 1:200 000 (ZM 200) je základním státním mapovým dílem středního měřítka a je koncipována jako přehledná obecně zeměpisná mapa. Zobrazuje celé území České republiky v souvislém kladu mapových listů, území České republiky je zobrazeno na 18 mapových listech ZM 200 obsahuje polohopis, výškopis a popis. Předmětem polohopisu jsou sídla a jednotlivé objekty, komunikace, vodstvo, hranice krajů a okresů, hranice chráněných území, porost a povrch půdy. Předmětem výškopisu je terénní reliéf zobrazený vrstevnicemi a terénními stupni. Popis mapy sestává ze standardizovaného geografického názvosloví, kót vrstevnic, výškových kót, rámových a mimorámových údajů. Předměty obsahu mapy jsou znázorněny pouze na území České republiky.	X	X	X	Mapový podklad pro mapy 1:150 000 – 300 000 (150 000). ZÚR a ÚP – výkres širších vztahů PÚR – pracovní podklad
Mapa ČR 1:500 000	TIFF	Mapa České republiky 1:500 000 (MČR 500) je základním státním mapovým dílem a je koncipována jako přehledná obecně zeměpisná mapa. Zobrazuje celé území České republiky na jednom mapovém listu.	X	X		ZÚR – výkres širších vztahů PÚR - pracovní podklad pro identifikaci možných vlivů na složky ŽP.
Mapa České republiky 1:1 000 000	TIFF	Mapa České republiky 1:1 000 000 (MČR 1M) obsahově navazuje na Mapu České republiky 1:500 000 a je rovněž koncipována jako přehledná obecně zeměpisná mapa. Zobrazuje celé území České republiky na jednom mapovém listu. MČR 1M obsahuje polohopis, výškopis, zeměpisnou síť, popis a vysvětlivky k mapě. Předmětem polohopisu jsou sídla, komunikace (dálnice, silnice, železnice), vodstvo (významné vodní toky a nádrže), hranice státní a okresní, porost a povrch půdy (lesy). Předmětem výškopisu jsou výškové body a stínovaný terénní reliéf. Popis mapy sestává ze standardizovaného geografického názvosloví, výškových kót, názvu a měřítka mapy s tírážními údaji a údaji grafického měřítka, textové části vysvětlivek a rámových údajů (zeměpisné souřadnice). Zeměpisná síť v mapě je dělena po 1°. Předměty obsahu mapy, s výjimkou vnitrostátních správních hranic, jsou souvisle znázorněny i na přiléhajících částech území sousedních států.	X			PÚR - pracovní podklad pro identifikaci možných vlivů na složky ŽP.

3.3. Data200 (ČÚZK)

DATOVÁ SADA	FORMÁT	STRUČNÝ POPIS	PÚR	ZÚR	UP	POZNÁMKA
Topografická databáze České republiky (Data200) - všechny vrstvy	SHP GDB	<p>Databáze Data200 je digitální geografický model území České republiky (ČR) odpovídající přesnosti a stupněm generalizace měřítku 1:200 000. Data200 je zpracována v rozsahu celého území České republiky, vznikla na základě projektu EuroRegionalMap (ERM) evropského sdružení civilních zeměměřických a mapových služeb EuroGeographics, který se v roce 2011 realizoval ve 39 zemích Evropy. Zpracování ERM za Českou republiku zajišťuje Zeměměřický úřad od roku 2005.</p> <p>Databáze Data200 vychází z ERM a rozšiřuje ji o další objekty. Aktuální vydání Data200 obsahuje celkem 47 typů objektů. Databáze je strukturovaná do osmi tematických vrstev - administrativní hranice, vodstvo, doprava, sídla, geografická jména, různé objekty, vegetace a povrch, výškopis.</p> <p>Díky svému původu jsou tato data homogenní v rámci Evropy a vystykovaná na státních hranicích, takže je lze kombinovat s daty ERM ostatních států a získat tak kvalitní podklad pro řešení nejen národních, ale i různých přeshraničních projektů.</p>	X	?		Lze koupit i zvlášť po tématech (doprava, vodstvo, hranice, sídla. Vhodný datový i vizualizační podklad pro řešení přeshraničních vztahů – stejná data mají i sousední státy.

3.4. Téma: Ortofoto (ČÚZK)

DATOVÁ SADA	FORMÁT	STRUČNÝ POPIS	PÚR	ZÚR	ÚP	POZNÁMKA
Ortofoto České republiky	SHP GDB	Ortofoto České republiky (ČR) představuje periodicky aktualizovanou sadu barevných ortofot v rozměrech a kladu mapových listů Státní mapy 1:5 000 (2x2,5 km). Na ortofotu je fotografický obraz zemského povrchu překreslený tak, aby byly odstraněny posuny obrazu vznikající při pořízení leteckého měřického snímku. Ortofota jsou barevně vyrovnaná, zdánlivě bežešvá (švy jsou vedeny po přirozených liniích). V rámci jednotlivých pásem „Západ“, „Střed“, „Východ“ zobrazují stav území ke stejnému roku. Časové rozmezí stavu ortofot různých pásem je 3 roky. Podrobnost ortofota je vyjádřena velikostí pixelu, nejmenšího elementu fotografického obrazu. Ortofota se stavem k roku 2011 (pásmo "Západ"), k roku 2010 (pásmo "Střed") i k roku 2009 (pásmo "Východ") mají již jednotnou velikost pixelu 25 cm. Počínaje rokem 2010 je navíc snímkování prováděno digitální kamerou, což způsobilo další významné zvýšení kvality produktu, patrné právě v prostoru pásma „Střed“ a „Západ“.		X	X	Interpretace skutečného stavu v době snímkování – land use, land cover. Identifikace předpokládaných vlivů na ŽP.

3.5. Výškopis mimo ZABAGED (ČÚZK)

DATOVÁ SADA	FORMÁT	STRUČNÝ POPIS	PÚR	ZÚR	ÚP	POZNÁMKA
Digitální model reliéfu České republiky 4. generace	TXT	Digitální model reliéfu České republiky 4. generace (DMR 4G) představuje zobrazení přirozeného nebo lidskou činností upraveného zemského povrchu v digitálním tvaru ve formě výšek diskretních bodů v pravidelné síti (5x5 m) bodů o souřadnicích X,Y,H, kde H reprezentuje nadmořskou výšku ve výškovém referenčním systému Balt po vyrovnání (Bpv) s úplnou střední chybou výšky 0,3 m v odkrytém terénu a 1 m v zalesněném terénu.		X	X	Pro celé území ČR předpokládané dokončení do konce roku 2012. Základní analýzy viditelnosti, analýza prostupnosti terénu, erozní analýzy. Po úpravě i vizualizační možnosti – stínovaný reliéf
Digitální model reliéfu České republiky 5. generace (DMR 5G)	TXT	Digitální model reliéfu České republiky 5. generace (DMR 5G) představuje zobrazení přirozeného nebo lidskou činností upraveného zemského povrchu v digitálním tvaru ve formě výšek diskretních bodů v nepravidelné trojúhelníkové síti (TIN) bodů o souřadnicích X,Y,H, kde H reprezentuje nadmořskou výšku ve výškovém referenčním systému Balt po vyrovnání (Bpv) s úplnou střední chybou výšky 0,18 m v odkrytém terénu a 0,3 m v zalesněném terénu.		X	X	Tvorba tohoto modelu byla zahájena v roce 2009. V současnosti je vytvořen DMR 5G z prostoru 15 090 km ² , tj. 19.1 % území ČR. Po dokončení pokrytí celého území ČR (do konce roku 2015) se předpokládá průběžná aktualizace produktu. Základní analýzy viditelnosti, analýza prostupnosti terénu, erozní analýzy. Po úpravě i vizualizační možnosti – stínovaný reliéf

DATOVÁ SADA	FORMÁT	STRUČNÝ POPIS	PÚR	ZÚR	ÚP	POZNÁMKA
Digitální model povrchu České republiky 1. generace (DMP 1G)	TXT	Digitální model povrchu České republiky 1. generace (DMP 1G) představuje zobrazení území včetně staveb a rostlinného pokryvu ve formě nepravidelné sítě výškových bodů (TIN) s úplnou střední chybou výšky 0,4 m pro přesně vymezené objekty (budovy) a 0,7 m pro objekty přesně neohrazené (lesy a další prvky rostlinného pokryvu).		X	X	Tvorba tohoto modelu byla zahájena v roce 2009 s předpokladem dokončení do konce roku 2015. Po dokončení se předpokládá provést průběžnou aktualizaci. Zatím není k dispozici. Přesné analýzy viditelnosti – započteny výšky budov, lesů atd.

3.6. Téma: ZABAGED® (ČÚZK)

DATOVÁ SADA	FORMÁT	STRUČNÝ POPIS	PÚR	ZÚR	ÚP	POZNÁMKA
Základní báze geografických dat České republiky (ZABAGED®) - polohopis	SHP, DGN, GML, DXF	Základní báze geografických dat České republiky (ZABAGED®) je digitální geografický model území České republiky (ČR) na úrovni podrobnosti Základní mapy ČR 1:10 000 (ZM 10). Polohopisnou část ZABAGED® tvoří v současné době 123 typů geografických objektů sídel, komunikací, rozvodných sítí a produktovodů, vodstva, územních jednotek a chráněných území, vegetace a povrchu, terénního reliéfu a vybrané údaje o geodetických bodech. Objekty jsou reprezentovány dvourozměrnou vektorovou prostorovou složkou a popisnou složkou, obsahující kvalitativní a kvantitativní informace o objektech.	X	X	X	Katalog objektů Tvorba vlastního mapového pokladu s možností volby obsahu (pro měřítko cca do 1:25 000 (50 000)). Jednotlivé objekty z datového modelu pak mohou sloužit při různých analýzách.
Základní báze geografických dat České republiky (ZABAGED®) - výškopis - 3D vrstevnice	SHP, DGN, DXF	Výškopisnou část ZABAGED® tvoří 3 typy objektů vrstevnic se základním intervalem 5, 2, nebo 1 m v závislosti na charakteru terénu. Obsah datové sady ZABAGED® - výškopis - 3D vrstevnice je doplněn vybranými dalšími výškopisnými prvky – klasifikovanými hranami a body, které byly vyhodnoceny stereofotogrammetrickou metodou při zpřesňování vrstevnicového výškopisu a jsou uživateli nabízeny k případnému dalšímu využití. Všechny objekty jsou reprezentovány trojrozměrnou vektorovou prostorovou složkou.		X	X	Možný poklad pro tvorbu vlastního digitálního modelu terénu. Vizualizace výškových poměrů metodou vrstevnic.
Základní báze geografických dat České republiky (ZABAGED®) - výškopis - grid 10x10 m	TXT, SHP	Výškopisnou část ZABAGED® doplňuje odvozený digitální model terénu v podobě pravidelné mříže (10x10 m) trojrozměrně vedených (3D) bodů.		X	X	

3.7. GEONAMES (ČÚZK)

DATOVÁ SADA	FORMÁT	STRUČNÝ POPIS	PÚR	ZÚR	ÚP	POZNÁMKA
Databáze geografických jmen České republiky (Geonames)	SHP, DGN, GML	Geonames obsahuje kompletní soubor prostorových a popisných informací o standardizovaných geografických jménech a jménech sídelních jednotek. Standardizované geografické jméno je vedeno v rámci popisných informací k cca 165 typům pojmenovaných geografických objektů. Geometrická reprezentace některých objektů Geonames odpovídá poloze geografického objektu vedeného v ZABAGED®, k němuž se jméno vztahuje. Další část objektů, především pozemkové tratě, lesní pozemky a místní části sídel, má zjednodušenou geometrii korespondující s umístěním popisu ve státním mapovém díle (SMD).		X	X	Doplnění místopisu mapy o místní názvy. Možná identifikace předchozích minulých využití území.

3.8. Geodatabáze ArcČR® 500 (ARCDATA Praha ve spolupráci se ZÚ a ČSÚ)

DATOVÁ SADA	FORMÁT	STRUČNÝ POPIS	PÚR	ZÚR	ÚP	POZNÁMKA
ArcČR® 500	GDB	Digitální vektorová geografická databáze České republiky ArcČR® 500 je vytvořena v podrobnosti měřítka 1 : 500 000. Jejím obsahem jsou přehledné geografické informace o České republice. Data vznikla ve spolupráci ARCDATA PRAHA, s.r.o., Zeměměřického úřadu a Českého statistického úřadu a jsou distribuována zdarma.	X	X		Silniční síť ,vrstevnice, lesy, železniční síť, sídla, letiště, vodní toky, vodní plochy , Železniční stanice, hranice, bažiny a rašeliny, výškové kóty. Vhodné pro analýzy a tvorbu vlastních map malých měřítk

3.8. Téma: RÚIAN (Registr územní identifikace, adres a nemovitostí)

DATOVÁ SADA	FORMÁT	STRUČNÝ POPIS	PÚR	ZÚR	ÚP	POZNÁMKA
Adresní místa	CSV	Obsahuje mimo jiné kód obce, název obce, název části obce, název ulice, typ stavebního objektu (č.e., č.p.), PSČ, souřadnice XY		X	X	Vynikající zdroj pro analýzy – např. kolik budov je dotčeno vymezeným koridorem , možnost sumarizace údajů dle zvolených územních jednotek.
Stavební objekt	VFR	Přímá souvislost s předchozím. Doplnění například o počet pater budovy, napojení na kanalizaci, plyn, počet bytů.		X	X	DTTO.

4. Obsahové náležitosti jednotlivých témat

V rámci vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR se generelně předpokládá zpracování níže uvedených náležitostí v rozdílné podrobnosti, odpovídající podrobnosti řešení obou koncepcí. **Barevně jsou vyznačeny případy (jevy, témata), která jsou sledována a hodnocena pouze na úrovni ZÚR.** Tomu pak odpovídá obsah textové i výkresové části hodnocení vlivů PÚR ČR.

Obsahem grafické části některých témat jsou „výkresy“ a „grafická schemata“. U výkresů předpokládáme měřítko výkresů identické s grafickou částí obou koncepcí. Měřítko grafických schémat není nutné taxativně stanovovat. Obecnou zásadou je zobrazitelnost řešeného území (republika, kraj) ve formátu tiskového výstupu A3 nebo A4.

4.1. Téma A⁴⁹: Ovzduší a klima

Sledované jevy dle přílohy 1 vyhl. Č. 500/2006 SB.

- A 65 – oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
- B 35 – počet obcí a obyvatel v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší
Nová legislativa ochrany ovzduší (zák. č. 201/2012 Sb.) již neobsahuje pojem „*oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší*“. Z aplikace tohoto pojmu dle předcházející legislativy však vyplývá, že se jedná o území s překročením jednoho nebo více imisních limitů stanovených v příloze č. 1 zákona. Sledované jevy tedy lze vymezit na základě informací o překročení imisních limitů v jednotlivých částech území. Podkladem, vyplývajícím z aktuální legislativy, jsou hodnoty koncentrací pro čtverce území o velikosti 1 km², které každoročně zveřejňuje Ministerstvo životního prostředí. Hodnoty jsou vyjádřeny jako průměr koncentrací vždy za předchozích 5 kalendářních let.

Další údaje:

- 0

Environmentální limity využití území:

- Území (čtverec o velikosti 1 km²) v nichž došlo v průměru za posledních 5 let k překročení jednoho nebo více imisních limitů

Textová část

- Základní klimatické charakteristiky řešeného území
- Hlavní zdroje emisí v území (individuálně sledované bodové zdroje, plošné zdroje – vytápění, liniové zdroje - významné silniční komunikace)
- Vývoj kvality ovzduší (výsledky imisního monitoringu dle databáze ISKO)
- Vyhodnocení kvality ovzduší z pohledu imisních limitů, rozložení koncentrací znečišťujících látek (vyhodnocení na základě 5letých průměrů ve čtvercích 1×1 km)

⁴⁹.Značení témat je zvoleno účelově pro jednodušší uvádění odkazů v ostatních částech textu.

- Rozloha území a odhad počtu obyvatel zasažených nadlimitními koncentracemi znečišťujících látek (čtverce, v nichž došlo v průměru za posledních 5 let k překročení jednoho nebo více imisních limitů)
- Předpokládaný vývoj bez uplatnění koncepce
- Tabelární a jiné přílohy
 - ⇒ Přehledy sledovaných jevů
 - ⇒ Podrobnější popisy dílčích problematik (nepovinné)

Grafická část

Grafické schéma A1 – Znečištění ovzduší

Charakteristika

Kategorizace obcí na základě podílu plochy s překročením imisních limitů (součtu ploch překročení limitu k výměře správního území obce). Úroveň imisních koncentrací znečišťujících látek je vztažena k imisním limitům, stanoveným zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

Způsob výpočtu

Bodové ohodnocení úrovně koncentrací jednotlivých znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro ochranu zdraví, tj. pro: SO₂, NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, CO, benzen, benzo(a)pyren, olovo, arsen, kadmium a nikl, bude provedeno ve vztahu ke stanoveným imisním limitům takto:

- vstupním podkladem budou údaje o imisních koncentracích znečišťujících látek v průměru za posledních 5 let, které vydává každoročně MŽP na podkladě dat ČHMÚ. Data jsou vydávána ve čtvercové síti 1×1 km, která pokrývá celé území ČR.
- hodnocení bude provedeno pro jednotlivá katastrální území
- pro každé k. ú. bude stanovena plocha, na níž došlo k překročení jednotlivých imisních limitů. Hodnotí se všechny imisní limity pro ochranu zdraví lidí, stanovené v bodech 1 a 3 přílohy č. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.
- pokud v obci došlo k překročení více imisních limitů, budou plochy překročení sečteny
- výsledek bude vyjádřen jako poměr součtu ploch překročení limitu k výměře k. ú.
Jednotka – %.

Forma vizualizace

Grafické schéma pro každou z hodnocených látek. Možno doplnit souhrnné schéma vyjadřující počet látek, u kterých bylo v daném čtverci zjištěno překročení imisních limitů.

Pro pracovní účely lze doporučit vytvoření mapové kompozice v měřítku 1:100 000 s průmětem navrhovaných ploch a koridorů (případně i ostatních výroků s graficky zobrazitelným průmětem) jako podklad pro následné hodnocení vlivů na ovzduší.

Zdroj dat a perioda aktualizace

- MŽP a ČHMÚ. Aktualizace 1x ročně.
- Atlas podnebí Česka (ČHMÚ a Universita Palackého v Olomouci, 2007)

Související legislativa k jednotlivým tématům

- Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší
- Vyhláška č. 330/2012 Sb., o způsobu posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích

4.2. Téma B: Povrchové a podzemní vody

Sledované jevy dle přílohy 1 vyhl. Č. 500/2006 SB.

- A 44 – vodní zdroj povrchové nebo podzemní vody včetně ochranných pásem
Zdroj: správci povodí a VÚV TGM prostřednictvím informačních systémů HEIS VÚV a DIBAVOD
- A 45 - chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV)
Zdroj: OOV MŽP ČR, správci povodí, VÚV TGM prostřednictvím informačních systémů HEIS VÚV a DIBAVOD
- A 46 -zranitelná oblast
Zdroj: VÚV TGM
- A 47 - vodní útvar povrchových, podzemních vod
Zdroj : ČHMÚ (množství a jakost vod v útvarech)
- A 48 - vodní nádrž
Zdroj: MZe, správci povodí, vodohospodářská mapa ČR (1:50 000)
- A 49 - povodí vodního toku, rozvodnice (povodí a rozvodí vodních toků I.a II. řádu (v rámci PÚR ČR), resp. I. až IV. řádu (v rámci ZÚR).
Zdroj: správci povodí, VÚV TGM prostřednictvím informačních systémů HEIS VÚV a DIBAVOD
- A 50 – záplavové území
Zdroj: místně příslušné vodoprávní úřady, správci povodí, VÚV TGM, prostřednictvím informačních systémů HEIS VÚV a DIBAVOD, vodohospodářská mapa ČR (1:50 000),
- A 51 – aktivní zóna záplavového území
Zdroj: dtto A 50
- A 52 – území určené k rozlivům povodní
Metodická pomůcka MZe k získání práv v územích určených k řízeným rozlivům povodní č.j. 38422/2010-15120
- A 53 – území zvláštní povodně pod vodním dílem
Zdroj: dtto A 50 + Metodický pokyn č.3/00 OOV MŽP pro stanovení účinků zvláštních povodní a Metodický pokyn č.14/05 OOV MŽP, pro zpracování ochrany území pod vodním dílem (Věstník MŽP, 09/2005, částka 9)
- A 54 – objekt / zařízení protipovodňové ochrany
Zdroj: dtto A 50 + MZe a správci povodí

- A 55 – přírodní léčivý zdroj, zdroj přírodní minerální vody včetně ochranných pásem
Zdroj: MZd – Český inspektorát lázní a zříděl

Další údaje:

- Kvartérní kolektory s předpokladem zvýšeného rizika zranitelnosti podzemních vod
Zdroj: VÚV TGM prostřednictvím informačních systémů HEIS VÚV a DIBAVOD, hydrogeologická mapa řešeného území

Environmentální limity využití území:

- Vodní plochy a vodní toky
- Chráněné oblasti přirozené akumulace vod
- Vodní zdroje a jejich ochranná pásma
- Záplavové území
- Aktivní zóna záplavového území
- Objekty a zařízení protipovodňové ochrany
- Přírodní léčivé zdroje, zdroje přírodní minerální vody a jejich ochranná pásma
- Kvartérní kolektory s předpokladem zvýšeného rizika zranitelnosti podzemních vod

Textová část

Vodní režim

- Povodí vodního toku, rozvodnice identifikace příslušnosti do hlavního a dílčího povodí vodního toku a rozvodnice přetínající řešené území, osy odtoku, jejich sklon a směr, hlavní recipienty
- Územní příslušnost řešeného území k CHOPAV a posouzení souladu využívání území se stanoveným režimem ochrany.
- Územní příslušnost řešeného území ke zranitelné oblasti podle jmenovitého seznamu katastrálních území v příloze nařízení vlády č.262/2006 Sb.
- Seznam a charakteristika přirozených i umělých vodních útvarů povrchových a podzemních vod
- Povrchové vody:
 - ⇒ charakteristika průtoků (v závislosti na podrobnosti dostupných dat)
 - ⇒ faktory narušení přirozeného odtoku povrchových vod, zpomalování, zrychlování odtoku, vodní eroze, odvádění srážkových vod ze souvisle zastavěných a zpevněných ploch
 - ⇒ významné úpravy hlavních vodních toků (rozsah a charakter)
 - ⇒ jakost povrchových vod a jejich využívání (kaprové a lososové vody, voda pro koupání)
 - ⇒ významné odběry vody z toků
 - ⇒ významná vypouštění vod do vodních toků
 - ⇒ významné zdroje znečištění povrchových vod
- Podzemní vody:

- ⇒ charakteristika vydatnosti (v závislosti na podrobnosti dostupných dat)
- ⇒ jakost podzemní vody, její využitelnost
- ⇒ významné odběry podzemní vody
- ⇒ významné zdroje znečištění podzemní vody
- Vodní nádrže
 - ⇒ plošná velikost, přibližný objem vody
 - ⇒ jakost vody, převažující funkce vodní nádrže,
 - ⇒ využitelnost pro zpomalování povrchového odtoku vody, pro chov ryb, koupání apod.
 - ⇒ jiné vodní plochy (např. vodní plochy po těžbě nerostů apod.)

Vodní zdroje, jejich vydatnost a kvalita

- Základní identifikace vodního zdroje (zdrojů)
 - ⇒ zdroj povrchové, podzemní vody, územně správní identifikace, umístění a příslušnost zdroje do útvaru povrchových, podzemních vod.
- Význam a postavení vodního zdroje v rámci vodovodního systému nebo řešeného území
- Využívaná vydatnost, povolený odběr. Charakteristika současného využívání, kapacity zdroje a jeho případná kapacitní rezerva nebo naopak přetěžování, případně jiné ohrožení vydatnosti
- Jakost jímané vody, úprava jakosti
- Ochranná pásma vodního zdroje, případné kolizní aktivity v ochranných pásmech

Záplavová území a ochrana před povodněmi

- Identifikace povodí, významné vodní toky
- Charakteristika povodí vodních toků, zejména s ohledem na výskyt a charakter povodní, na jejich závažnost a na již existující protipovodňová opatření ovlivňující průběh povodní (vodní nádrže, ochranné hráze, poldry, úpravy toků technické i přírodě blízké).
- Rozsah a charakteristika stanovených (administrativně určených) záplavových území, aktivních zón, území určených k rozlivům povodní a území zvláštních povodní.
- Existující faktory podporující rizika povodňových škod a opačně působící faktory zpomalující odtok povodňových průtoků.
- Hodnocení rozsahu záplavového území a jeho aktivní zóny (dle grafického schématu):
 - ⇒ podíl záplavových území na výměře správního obvodu obcí, z toho aktivní zóna
 - ⇒ podíl zastavěných ploch situovaných v záplavovém území na celkové ploše zastavěného území obcí, z toho v aktivní zóně
- Předpokládaný vývoj bez uplatnění ZÚR
- Tabele a jiné přílohy
 - ⇒ Přehledy sledovaných jevů

⇒ Podrobnější popisy dílčích problematik (nepovinné)

Grafická část

Výkres II.⁵⁰ Vlivy na povrchové a podzemní vody

Je podkladem pro identifikaci a zhodnocení významnosti vlivů na povrchové a podzemní vody. Obsahuje všechny výše uvedené environmentální limity využití území, v závislosti na jejich zobrazitelnosti v daném měřítku. Pro způsob zobrazení sledovaných jevů (plocha, linie, bod) platí stejné principy jako v případě navrhovaných ploch a koridorů republikového a nadmístního významu (viz kap. III.1.)

Grafické schéma B1 - Vodohospodářský význam území dle obcí

Charakteristika

Generelní formou vyjadřuje míru zastoupení a význam vodní složky v daném území.

Způsob výpočtu

Podíl váženého součtu vodních ploch a vodohospodářsky významných území (OP vodních zdrojů, CHOPAV, svrchní útvary podzemních vod^{51,52}) na výměře katastrálního území. Různý význam uvedených jevů z hlediska vodohospodářského významu území je zohledněn diferenciacními koeficienty, kterými se zjištěná plocha násobí. V případě překryvu jednoho nebo více jevů je nutné v rámci geografické úlohy ošetřit, aby daná část plochy byla do výpočtu zahrnuta pouze jednou. Při různých hodnotě koeficientů se pro danou část plochy použije koeficient s nejvyšší hodnotou.

SLEDOVANÝ JEV	DIFERENCIAČNÍ KOEFICIENT⁵³
vodní plochy a vodní toky	1
OP vodních zdrojů I. a II. stupně (A044) ⁵⁴	0,75
CHOPAV (A045)	0,25
svrchní útvary podzemních vod (A047)	0,25

Jednotka – %.

Zdroj dat a perioda aktualizace

Územně analytické podklady (jevy A44, A45, A47) nebo Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka (CHOPAV, útvary povrchových a podzemních vod, vodní toky a vodní plochy⁵⁵), Obecní úřady ORP, Krajský úřad (OP vodních zdrojů). Aktualizace – průběžná.

⁵⁰ S ohledem na dikci bodu 6. SZ je jako č. I. označen výkres vlivů na obyvatelstvo.

⁵¹ Viz Hydroekologický informační systém VÚV TGM (www.heis.vuv.cz)

⁵² Hydrogeologické rajony podzemních vod, vázané na kvartérní uloženiny.

⁵³ V závislosti na úplnosti a přesnosti dat lze u OP vodních zdrojů uvažovat s jemnější diferenciací OP I. st. = 1, OP II. vnitřní = 0,75, OP. II. vnější + OP. II.st. = 0,5

⁵⁴ Označení jevu dle přílohy č. 1 vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

⁵⁵ Alternativní zdroj dat - ZABAGED

Grafické schéma B2 - Záplavová území a jejich význam

Charakteristika

Kategorizace území na základě podílu plochy záplavových území (stanovená záplavová území + rozsah Q_{100} v ostatních případech) na výměře zvolené územní jednotky (správní obvod obce nebo katastrální území).

Obdobným způsobem lze též vyjádřit podíl aktivních zón záplavových území.

Způsob výpočtu

Výsledek bude vyjádřen jako % podíl součtu ploch všech záplavových území na výměře zvolené územní jednotky. V případě překryvu více záplavových území (např. v oblasti soutoku vodních toků) je nutné v rámci geografické úlohy ošetřit, aby daná část plochy byla do výpočtu zahrnuta pouze jednou. Nutnou podmínkou je existence úplné datové vrstvy obsahující polygony zastavěných území (§ 2, odst. 1, písm. d) stavebního zákona) v rozsahu celého řešeného území.

Zdroj dat a perioda aktualizace

Místně příslušné vodoprávní úřady, správci povodí, HEIS VÚV TGM, vodohospodářská mapa ČR (1:50 000). Aktualizace – průběžně.

Související legislativa

- Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 178/2012 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků
- Vyhláška č. 155/2011 Sb., o profilech povrchových vod využívaných ke koupání
- Vyhláška č. 98/2011 Sb., o způsobu hodnocení stavu útvarů povrchových vod, způsobu hodnocení ekologického potenciálu silně ovlivněných a umělých útvarů povrchových vod
- Vyhláška č. 49/2011 Sb., o vymezení útvarů povrchových vod
- Vyhláška č. 24/2011 Sb., o plánech povodí a plánech pro zvládnutí povodňových rizik
- Vyhláška č. 5/2011 Sb., o vymezení hydrogeologických rajonů a útvarů podzemních vod
- Nařízení vlády č. 416/2010 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění odpadních vod a náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod podzemních
- Vyhláška č. 393/2010 Sb., o oblastech povodí
- Nařízení vlády č. 262/2007 Sb., o vyhlášení závazné části hlavních povodí ČR
- Vyhláška č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu
- Vyhláška č. 142/2005 Sb., o plánování v oblasti vod
- Vyhláška č. 391/2004 Sb., o rozsahu údajů v evidencích stavu povrchových a podzemních vod
- Vyhláška č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu
- Vyhláška č. 159/2003 Sb., kterou se stanoví povrchové vody využívané ke koupání osob
- Nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod ve znění Nařízení vlády č. 229/2007 Sb., a Nařízení vlády č. 23/2011 Sb.
- Nařízení vlády č. 71/2003 Sb., o stanovení povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů ve znění Nařízení vlády č. 169/2006 Sb.
- Vyhláška MŽP č. 236/2002 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území

- Vyhláška Mze č. 431/2001 Sb., o obsahu vodní bilance, jejího sestavení a o údajích pro vodní bilanci
- Vyhláška Mze č.137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení ochranných pásem vodních zdrojů
- Nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les atd.
- Nařízení vlády č. 40/1978 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Beskydy, Jeseníky, Jizerské hory atd.
- Nařízení vlády č. 10/1979 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Brdy, Jablunkovsko, Krušné hory atd.

4.3. Téma C: Zemědělská půda

Sledované jevy dle přílohy 1 vyhl. Č. 500/2006 SB.

- A 41 bonitovaná půdně ekologická jednotka (BPEJ)
Zdroj: Výzkumný ústav meliorací a ochrany půd, v.v.i. (VÜMOP), <http://wakpp.sowac-gis.cz>
- A 43 - investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti
Zdroj: místně příslušné Zemědělské vodohospodářské správy (ZVHS)⁵⁶
- B 22 až 25 - výměry ZPF, orné půdy, trvalých travních porostů a speciálních zemědělských kultur dle katastrálních území
Zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální (ČÚZK) – Registr - Úhrnné hodnoty druhů pozemků (ÚHDP)

Další údaje:

- Třídy ochrany ZPF
Zdroj: Výzkumný ústav meliorací a ochrany půd, v.v.i. (VÜMOP)

Environmentální limity využití území:

- ZPF – I. a II. třídy ochrany (TO)

Textová část

- Pedologická charakteristika půd (půdní typy, půdní druhy)
- Výměra ZPF v řešeném území, vyhodnocení jejích změn ve sledovaném období
- Struktura zemědělského půdního fondu, výměra a vyhodnocení jejích změn ve sledovaném období
 - ⇒ orná půda
 - ⇒ trvalé travní porosty
 - ⇒ speciální zemědělské kultury (ovocné sady, zahrady, chmelnice, vinice)

⁵⁶ Centrální ani krajské evidence nejsou k dispozici

- Ochrana zemědělského půdního fondu (třídy ochrany ZPF),
 - ⇒ zastoupení nejkvalitnějších půd (I. + II. TO) a vyhodnocení změn ve sledovaném období
- Ohrožení zemědělské půdy větrnou a vodní erozí
- Jiné formy ohrožení
- Předpokládaný vývoj bez uplatnění ZÚR
- Tabelární a jiné přílohy
 - ⇒ Přehledy sledovaných jevů
 - ⇒ Podrobnější popisy dílčích problematik (nepovinné)

Grafická část

Výkres III. – Vlivy na ZPF a PUPFL

Obsahem výkresu je vymezení tříd ochrany ZPF. S ohledem na zobrazitelnost v daném měřítku lze pro vizualizaci doporučit společné zobrazení tříd ochrany I. a II., resp. tříd IV. a V.

Součástí tohoto výkresu jsou dále jevy z tématu D: Pozemky určené k plnění funkcí lesa (viz níže)

Grafické schéma C1a – Rozsah ZPF dle obcí

Grafické schéma C1b – Změna podílu ZPF v období... dle obcí

Charakteristika

Kategorizace území na základě rozsahu výměry ZPF v katastrálním území (C1a), resp. na základě přírůstku (úbytku) ZPF za určité období (C1b). Za optimální délku časového intervalu je považováno období cca 10ti let.

Způsob výpočtu

Výsledek bude vyjádřen jako % podíl výměry ZPF na výměře zvolené územní jednotky (C1a), resp. jako rozdíl těchto podílů (%) vypočtených pro dva časové horizonty (aktuální stav – počátek sledovaného období), přičemž záporné hodnoty vyjadřují úbytek a kladné hodnoty přírůstek ZPF (C1b).

Zdroj dat a perioda aktualizace

ČÚZK - Úhrnné hodnoty druhů pozemku, stav k 31.12 kalendářního roku. Aktualizace 1x ročně.

Poznámka

Údaje ÚHDP jsou vhodné zejména pro svoji snadnou dostupnost, každoroční aktualizaci, celorepublikový rozsah a bezúplatné poskytování. Z hlediska přesnosti data v pozemkovém katastru nereprezentují úplně reálně stav věci (v porovnání s leteckým nebo satelitním ortofotem). Výrazně kvalitnější analýza využití území je možná na základě dat „land cover“ / „land use“, vzniklých interpretací družicových snímků v několika spektrálních pásmech. Využití těchto podkladů je diskutováno v příloze č. 7.

Grafické schéma C2a – Kvalita ZPF dle obcí

Grafické schéma C2b – Změna podílu nejkvalitnějších půd v období... dle obcí

Charakteristika

Kategorizace území na základě rozsahu výměry I. a II. třídy ochrany ZPF v katastrálním území (C1a), resp. na základě přírůstku (úbytku) výměry těchto TO za určité období (C2b). Za optimální délku časového intervalu je považováno opět období cca 10ti let. Jeho konkrétní délka bude však závislá na datech poskytnutých pořizovatelem ZÚR.

Způsob výpočtu

Výsledek bude vyjádřen jako % podíl součtu výměry I. a II. TO na výměře zvolené územní jednotky (C2a), resp. jako rozdíl těchto podílů (%) vypočtených pro dva časové horizonty (aktuální stav – počátek sledovaného období), přičemž záporné hodnoty vyjadřují úbytek a kladné hodnoty přírůstek nejkvalitnějších půd (C2b).

Zdrojová data předávaná poskytovatelem obvykle ne zcela dostatečně reflektuje aktuální stav využití území a dochází tak k překryvu polygonů tříd ochrany ZPF s jinými funkčními plochami.

Zdroj dat a perioda aktualizace

ÚAP krajů nebo Výzkumný ústav meliorací a ochrany půd, v.v.i. (VŮMOP). Aktualizace průběžně.

Související legislativa

- Zákon. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany ZPF

4.4. Téma D: Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Sledované jevy dle přílohy 1 vyhl. Č. 500/2006 SB.

- **A 37 – lesy ochranné (LO)**
Zdroj: Ústav pro hospodářskou úpravu lesů a.s. (ÚHÚL)
- **A 38 – lesy zvláštního určení (LZU)**
Zdroj: Ústav pro hospodářskou úpravu lesů a.s. (ÚHÚL)
- **A 39 – lesy hospodářské (LH)**
Zdroj: Ústav pro hospodářskou úpravu lesů a.s. (ÚHÚL)
- **B 29 – výměra PUPFL dle katastrálních území**
Zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální (ČÚZK) – Registr - Úhrnné hodnoty druhů pozemků (ÚHDP)
- **B 31 – stupeň přirozenosti lesních porostů**
Zdroj: Ústav pro hospodářskou úpravu lesů a.s. (ÚHÚL)
- **B 32 – hranice přírodních lesních oblastí**
Zdroj: Ústav pro hospodářskou úpravu lesů a.s. (ÚHÚL)

Další údaje:

➤ 0

Environmentální limity využití území:

- Lesy ochranné
- Lesy zvláštního určení
- Lesy hospodářské

Textová část

- Přírodní lesních oblasti
- Kategorizace lesů
- Lesnatost území a její vývoj za sledované období
- Věková struktura
- Druhová skladba a porovnání s přirozenou druhovou skladbou
- Předpokládaný vývoj bez uplatnění ZÚR
- Tabelární a jiné přílohy
 - ⇒ Přehledy sledovaných jevů
 - ⇒ Podrobnější popisy dílčích problematik (nepovinné)

Grafická část

Výkres III. – Vlivy na ZPF a PUPFL

Obsahem výkresu je vymezení jednotlivých kategorií lesa (LH, LO, LZU). Pro zobrazitelnost jednotlivých ploch platí stejné principy jako pro navrhované plochy a koridory republikového a nadmístního významu (viz kap. III.1).

Součástí tohoto výkresu jsou dále jevy z tématu C: Zemědělský půdní fond (viz výše)

Grafické schéma D1a – Lesnatost území dle obcí

Grafické schéma D1b – Změna lesnatosti v obdobídle obcí

Charakteristika

Kategorizace území na základě výměry PUPFL v katastrálním území (D1a), resp. na základě přírůstku (úbytku) PUPFL ve zvolené územní jednotce za určité období (D1b). Za optimální délku časového intervalu je považováno období cca 10ti let. Ukazatel vychází z obecného předpokladu vyšší ekologické stability a zvýšených krajinných hodnot území s převahou lesních ploch v porovnání se zemědělskou půdou.

Způsob výpočtu

Výsledek bude vyjádřen jako % podíl výměry PUPFL na výměře zvolené územní jednotky (D1a), resp. jako rozdíl těchto podílů (%) vypočtených pro dva časové horizonty (aktuální stav – počátek sledovaného období), přičemž záporné hodnoty vyjadřují úbytek a kladné hodnoty přírůstek PUPFL (D1b).

Zdroj dat a perioda aktualizace

ČÚZK - Úhrnné hodnoty druhů pozemku, stav k 31.12 kalendářního roku. Aktualizace 1x ročně.

Poznámka

Viz výše – ad schémata C1a a C1b.

Související legislativa

- Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů

4.5. Téma E: Reliéf, horninové prostředí a surovinové zdroje

Sledované jevy dle přílohy 1 vyhl. Č. 500/2006 SB.

- A 57 – dobývací prostor (DP)
Zdroj: Český báňský úřad + ČGS-Geofond
- A 58 – chráněné ložiskové území (CHLÚ)
Zdroj: ČGS-Geofond
- A 59 – chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry (CHÚZZK)
Zdroj: ČGS-Geofond

- A 60 – ložisko nerostné suroviny
Zdroj: ČGS-Geofond + Český báňský úřad.

Kromě ložisek vyhrazených nerostů, pro které nebylo vyhlášeno CHLÚ, zahrnuje i ložiska nevyhrazených nerostů vč. těžných.

- A 61 – poddolované území
Zdroj: ČGS-Geofond standardně zachycuje „území se zjištěným nebo předpokládaným výskytem důlních děl“. Vymezené polygony zahrnují území, ve kterém lze na základě dostupných podkladů existenci důlních děl předpokládat. Ve většině případů se proto nejedná o „poddolovaná“ území v celé výměře polygonu. Na území MS kraje (okr. Ostrava-město, Karviná a Frýdek-Místek) se použije kategorizace ploch dle dokumentu „Podmínky ochrany ložisek černého uhlí v CHLÚ české části Hornoslezské pánve“ v platném znění.

- A 62 - sesuvné území a území jiných geologických rizik
Zdroj: ČGS-Geofond, standardně rozlišuje sesuvná území aktivní a potenciální.

V závislosti na dostupnosti údajů a jejich významnosti pro řešené území lze sledovat další geologická rizika dle přílohy č. 9 vyhl. č. 369/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (zdroj: Katalog geohazardů ČGS, www.geology.cz/aplikace/geohazardy).

Tyto jevy je nutné v datovém modelu i mapové kompozici odlišit od sesuvných území vzhledem k jejich odlišnému charakteru.

- A 66 - odval, výsypka, odkaliště
Zdroj: ČGS-Geofond + těžební organizace

Další údaje:

- 0

Environmentální limity využití území:

- Dobývací prostor (těžený, netěžený)
- Chráněné ložiskové území
- Ostatní ložiska vyhrazených nerostů
- Těžená nevýhradní ložiska

- Chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry
- Území ovlivněné důlní činností nebo území s výskytem důlních děl
- Svahové deformace (aktivní a ostatní sesuvy)
- Území s výskytem ostatních geologických rizik omezujících využití území

Textová část

- Morfologické poměry
- Geologická stavba území
- Hydrogeologické poměry (hydrogeologická rajonizace podzemních vod, propustnost kolektoru, hladina podzemní vody atd...)
- Surovinová základna a její využití
 - ⇒ významná těžená ložiska (způsob těžby, produkce, životnost, územní nároky, střety zájmů)
 - ⇒ vymezení oblastí nejvíce zatížených těžbou nerostných surovin vč. Souvisejících činností (úprava, dopravní napojení atp.)
- Geologická rizika
 - ⇒ Vlivy poddolování
 - ⇒ Svahové deformace
 - ⇒ Ostatní geologická rizika (pokud jsou zjištěna)
 - ⇒ Souhrnný komentář k diferenciaci území dle geologických rizik
- Předpokládaný vývoj bez uplatnění ZÚR
- Tabelární a jiné přílohy
 - ⇒ Přehledy sledovaných jevů
 - ⇒ Podrobnější popisy dílčích problematik (nepovinné)

Grafická část

Výkres IV. - Vlivy na horninové prostředí a surovinové zdroje

Obsahem výkresu jsou všechny výše uvedené environmentální limity využití území zobrazitelné v daném měřítku.

Grafické schéma EI- Zátěž území těžbou nerostných surovin

Charakteristika

Vyjadřuje koncentraci těžebních aktivit v území. Vyšší hodnota indikuje zvýšenou míru zátěže území a narušení složek životního prostředí.

Způsob výpočtu

Podíl váženého součtu ploch těžených dobývacích prostorů a ploch aktivních odvalů a odkališť, na výměře katastru. Různá intenzita zátěže území povrchovou nebo hlubinnou těžbou (příp. těžbou z vrtnu) je zohledněna diferenciačními koeficienty, kterými se zjištěná plocha násobí. V případě překryvu jednoho nebo více jevů je nutné v rámci geografické úlohy ošetřit, aby daná část plochy byla

do výpočtu zahrnuta pouze jednou. Při různé hodnotě koeficientů se pro danou část plochy použije koeficient s nejvyšší hodnotou.

SLEDOVANÝ JEV	DIFERENCIAČNÍ KOEFICIENT
Dobývací prostor povrchové těžby	1
Dobývací prostor hlubinné těžby	0,5
Dobývací prostor pro těžbu z vrtu	0,1
Odvaly, výsypky, odkaliště	1

Na území Moravskoslezského kraje se do výpočtu dále zahrnou plochy nejvíce dotčené důlními vlivy dle dokumentu „Podmínky ochrany ložisek černého uhlí v CHLÚ české části Hornoslezské pánve“ v platném znění.

SLEDOVANÝ JEV	DIFERENCIAČNÍ KOEFICIENT
Plocha A	1
Plocha B ₁	0,8

Poznámka:

Vypočtené hodnoty indikátorů (vč. použitých hodnot diferenciačních koeficientů) je nezbytné průběžně konfrontovat se skutečným stavem území a s expertními poznatky pořizovatele a členů SEA týmu.

Jednotka - %

Zdroj dat a perioda aktualizace

- ČBÚ. Aktualizace - průběžná.
- ČGS – odd. Geofond. Aktualizace - průběžná.
- OKD a.s. (HG1-4 a příp. další...) Aktualizace nepravidelná.

Grafické schéma E2 - Geologické podmínky pro umístování staveb

Charakteristika

Indikátor vyjadřuje pravděpodobnost výskytu geologických jevů, které mají povahu „rizikových geofaktorů“ tj. takové přírodní stavy nebo procesy v horninovém prostředí, které mohou znamenat riziko pro člověka a jeho činnosti (§10 vyhl. č. 369/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů) nebo „geohazardů“ (= přírodní a lidskou činností vyvolané rizikové jevy a procesy týkající se horninového prostředí). Vyšší hodnota indikuje zvýšenou míru narušení horninového prostředí t. zn. zhoršené podmínky pro životní prostředí.

Způsob výpočtu

Podíl váženého součtu ploch jednotlivých sledovaných jevů na výměře katastru. Různá míra omezení využití území vyplývající z jednotlivých geologických rizik je zohledněna diferenciačními koeficienty, kterými se zjištěná plocha násobí. V případě překryvu jednoho nebo více jevů je nutné v rámci geografické úlohy ošetřit, aby daná část plochy byla do výpočtu zahrnuta pouze jednou. Při různé hodnotě koeficientů se pro danou část plochy použije koeficient s nejvyšší hodnotou.

SLEDOVANÝ JEV	DIFERENCIAČNÍ KOEFICIENT
Sesuv aktivní	1,0
Sesuv potenciální	0,8
Území se zjištěným nebo předpokládaným výskytem	0,5

SLEDOVANÝ JEV	DIFERENCIAČNÍ KOEFICIENT
důlních děl	

Na území MSK v české části Hornoslezské pánve se namísto jevu HG1-3 použijí vybrané kategorie ploch dle „Podmínek ochrany ložisek černého uhlí české části Hornoslezské pánve“ a dle „Mapy kategorizace území OKR z hlediska nebezpečí výstupu důlních plynů na povrch“.

SLEDOVANÝ JEV	DIFERENCIAČNÍ KOEFICIENT
Plocha A	1
Plocha B ₁	0,8
Plochy C ₁ , C _{1.1} , P	0,6
Území nebezpečné nekontrolovatelnými plošnými výstupy důlních plynů, na kterém je pokrývný útvar karbonského masívu v mocnosti menší jak 50 m, popř. v mocnosti žádné a území je v účinném vlivu dobývacích prací.	1
Území ohrožené nekontrolovatelnými plošnými výstupy důlních plynů, na kterém je pokrývný útvar karbonského masívu v mocnosti menší jak 50 m, popř. v mocnosti žádné.	0,8
Území s možnými nahodilými nekontrolovatelnými plošnými výstupy důlních plynů	0,5

Poznámka:

Vypočtené hodnoty indikátorů (vč. použitých hodnot diferenciačních koeficientů) je nezbytné průběžně konfrontovat se skutečným stavem území a s expertními poznatky pořizovatele a členů SEA týmu.

Jednotka

0 (bezrozměrné číslo).

Zdroj dat a perioda aktualizace

- ČGS – odd. Geofond. Aktualizace - průběžná.
- OKD a.s. Aktualizace nepravdělná.

Související legislativa

- Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška MŽP č. 369/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška ČBÚ 15/1995 Sb. o oprávnění k hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem

4.6. Téma F: Flóra, fauna, biologická rozmanitost

Sledované jevy dle přílohy 1 vyhl. Č. 500/2006 SB.

- A 21 - územní systém ekologické stability (ÚSES)
 - ⇒ nadregionální
 - ⇒ regionálníZdroj: platné ZÚR ve znění pořizované Aktualizace
- A 25 - národní park (NP) včetně zonace
Zdroj: AOPK ČR (<http://uap.nature.cz>)
- A 26 - chráněná krajinná oblast (CHKO) včetně zonace
Zdroj: AOPK ČR (<http://uap.nature.cz>)
- A 27 - národní přírodní rezervace (NPR) včetně ochranného pásma
Zdroj: AOPK ČR (<http://uap.nature.cz>)
- A 28 - přírodní rezervace (PR) včetně ochranného pásma
Zdroj: AOPK ČR (<http://uap.nature.cz>)
- A 29 - národní přírodní památka (NPP) včetně ochranného pásma
Zdroj: AOPK ČR (<http://uap.nature.cz>)
- A 30 - přírodní park (PPk)
Zdroj: Krajský úřad
- A 31 - přírodní památka (PP) včetně ochranného pásma
Zdroj: AOPK ČR (<http://uap.nature.cz>)
- A 33 - biosférická rezervace UNESCO, geopark UNESCO
Zdroj: AOPK ČR (<http://uap.nature.cz>)
- A 34 - Natura 2000 – evropsky významná lokalita (EVL)
Zdroj: AOPK ČR (<http://uap.nature.cz>)
- A 35 - Natura 2000 – ptačí oblast (PO)
Zdroj: AOPK ČR (<http://uap.nature.cz>)
- A 36 - lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů
Zdroj: AOPK ČR (<http://uap.nature.cz>) + databáze krajských úřadů o výskytu zvláště chráněných druhů (z průzkumů prováděných v rámci řízení o udělování výjimek dle § 56, ZOPK).

Další údaje:

- Mokřady mezinárodního významu
Zdroj: AOPK ČR (<http://uap.nature.cz>)

➤ Přírodní biotopy

Zdroj: AOPK ČR (<http://uap.nature.cz>)

- Migračně významná území, dálkové migrační koridory, bariérová místa dálkových migračních koridorů

Zdroj: AOPK ČR (<http://uap.nature.cz>)

➤ Smluvně chráněná území

Zdroj: AOPK ČR (<http://uap.nature.cz>)

Environmentální limity využití území:

- ÚSES (nadregionální a regionální)
- národní park včetně zonace a OP
- CHKO + včetně zonace
- maloplošná ZCHÚ přírody (NPR, NPP, PR, PP)
- přírodní park
- biosférická rezervace UNESCO, geopark UNESCO,
- EVL a PO Natura 2000,
- lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů,
- mokřady mezinárodního významu
- smluvně chráněná území

Textová část

- Biogeografické členění řešeného území
 - Charakteristika zvláště chráněných území (NP, CHKO, NPR, NPP, PP, PR)
 - Charakteristika ÚSES
 - Charakteristika lokalit soustavy Natura 2000 (PO, EVL)
 - Lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů
 - Přírodní park
 - Přechodně chráněné plochy
 - Území speciální ochrany (Ramsarský mokřad, biosférická rezervace UNESCO, geopark UNESCO)
 - Popis území z hlediska významnosti pro migraci savců (migračně významná území, migrační koridory, migrační bariery)
 - Předpokládaný vývoj bez uplatnění ZÚR
 - Tabelární a jiné přílohy
- ⇒ Přehledy sledovaných jevů

⇒ Podrobnější popisy dílčích problematik (nepovinné)

V textové části je nutné popsat přírodní hodnoty území, uvést popis území chráněných ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů se zdůrazněním důvodu (předmětu) jejich ochrany a definovat jevy (faktory) ohrožující nebo potenciálně ohrožující jejich kvalitu.

Grafická část

Výkres č. V. – Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

Obsahem výkresu jsou všechny výše uvedené environmentální limity využití území zobrazitelné v daném měřítku. S ohledem na množství sledovaných jevů, jejich četnost a možný vzájemný překryv je možné v případě potřeby rozdělit obsah do dvou nebo více samostatných výkresů (zvláště chráněná území / obecná ochrana přírody / EVL a PO Natura 2000).

Grafické schéma F1 - Přírodní potenciál území

Charakteristika

Četnost a koncentrace vybraných kategorií obecné a zvláštní ochrany dle zák. č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů vyjadřuje míru přírodních hodnot daného území.

Způsob výpočtu

- Podíl váženého součtu nejvýznamnějších ploch chráněných dle zák. č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (NP, CHKO, maloplošná ZCHÚ, přírodní parky, funkční segmenty ÚSES, lokality Natura 2000 atd.⁵⁷) na rozloze správního obvodu obce. Pro přírodní parky je použit diferenciatní koeficient 0,5. Ostatní jevy jsou zahrnuty v plném rozsahu⁵⁸.
- Pro komplexnější vyjádření přírodního potenciálu území je možné doplnit výpočet o plochy lesa + luk a pastvin dle Land Use nebo ZABAGED, s koeficientem 0,75 (lesy) a 0,5 (louky a pastviny). Při dat z mapování biotopů (AOPK ČR) je možné možno potenciál lesů, luk a pastvin detailněji rozlišit jemnější diferenciací použitých koeficientů reflektujících jejich druhové složení. Plochy lesa je možné podrobněji strukturovat podle rozlišení (listnaté, jehličnaté, smíšené) použitím dat LandUse.
- V případě překryvu jednoho nebo více jevů je nutné v rámci geografické úlohy ošetřit, aby daná část plochy byla do výpočtu zahrnuta pouze jednou. Při různé hodnotě koeficientů se pro danou část plochy použije koeficient s nejvyšší hodnotou.
- Jednotka – 0 (bezrozměrné číslo).

Zdroj dat a perioda aktualizace

- AOPK ČR – aktualizace průběžná.
- Krajské úřady – aktualizace průběžná⁵⁹ databáze krajských úřadů o výskytu zvláště chráněných druhů (

⁵⁷ Viz přehled sledovaných jevů.

⁵⁸ Diferenciatní koeficient = 1.

⁵⁹ Viz přehled sledovaných jevů.

- ZÚR (pro ÚSES) – aktualizace ve smyslu ust. §41 zák. č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
- ZABAGED nebo Land Use

Související legislativa

- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

4.7. Téma G: Krajina

Sledované jevy dle přílohy 1 vyhl. Č. 500/2006 SB.

- A 7 – krajinná památková zóna
Zdroj: Národní památkový ústav (<http://monumnet.npu.cz/chruzemi/hledani.php>)
- A 17 - oblast krajinného rázu a její charakteristiky
Zdroj: ÚAP ORP. Problematická použitelnost s ohledem na neexistenci jednotné metodiky vymezení v rámci ÚAP.
- A 25 - národní park (NP) včetně zonace
Zdroj: AOPK ČR (<http://uap.nature.cz>)
- A 26 - chráněná krajinná oblast (CHKO) včetně zonace
Zdroj: AOPK ČR (<http://uap.nature.cz>)
- A 30 - přírodní park (PPk)
Zdroj: Krajský úřad
- A 27–31 vybraná maloplošná ZCHÚ přírody (NPR, NPP, PR, PP) s významným uplatněním v krajinném obraze
Zdroj:
 - ⇒ Vlastní výběr z dat AOPK ČR (<http://uap.nature.cz>), resp. ÚAPk na základě charakteristik jednotlivých MZCHÚ v kombinaci s analýzou mapových podkladů, příp. též orotofotosnímků, pokud jsou k dispozici a s teréním průzkumem. nebo
 - ⇒ Převzít z kap. f) platných ZÚR ve znění posuzované Aktualizace (významné nebo emblematické znaky specifických krajin) nebo
 - ⇒ Pokud byla pro území kraje pořízena samostatná územní studie cílových charakteristik krajiny, může být výběr těchto MZCHÚ proveden v analytické části studie.

Další údaje:

- Významné a emblematické znaky jednotlivých typů krajiny (specifických krajin)
Zdroj: kap. f) platných ZÚR ve znění posuzované Aktualizace nebo Územní studie cílových charakteristik krajiny
- Výměra zastavěných a ostatních ploch dle katastrálních území
Zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální (ČÚZK) – Úhrnné hodnoty druhů pozemků (ÚHDP) nebo Land Use, příp. ZABAGED
- Výměra orné půdy dle katastrálních území
Zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální (ČÚZK) – Úhrnné hodnoty druhů pozemků (ÚHDP),
- Polygony ÚAT
Zdroj: CENIA (<http://www.cenia.cz>)
- Dálkové migrační koridory
Zdroj: AOPK ČR (<http://uap.nature.cz>)

Environmentální limity využití území:

- národní park
- CHKO
- vybraná maloplošná ZCHÚ přírody (NPR, NPP, PR, PP) s významným uplatněním v krajinném obrazu
- přírodní park
- krajinná památková zóna
- historické krajinné struktury (dochované stopy urbanistické struktury historických forem osídlení a forem hospodářského využití krajiny)

Textová část

- Přírodní charakteristika území (reliéf, morfologicky výrazné útvary, vegetační pokryv)
- Kulturní a historická charakteristika území
 - ⇒ dochované stopy urbanistické struktury historických forem osídlení, architektonicky cenné stavby a soubory včetně lidové architektury
 - ⇒ dochované stopy historických krajinných úprav
- Prostorové vztahy, estetická atraktivnost, estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy krajinných struktur
- Významná místa dálkových pohledů (vyhlídkové body)
- Fragmentace krajiny a ostatní rušivé jevy v krajině
- Předpokládaný vývoj bez uplatnění ZÚR

- Tabelární a jiné přílohy
 - ⇒ přehledy sledovaných jevů
 - ⇒ Podrobnější popisy dílčích problematik (nepovinné)

Grafická část

Výkres č. VI. – Vlivy na krajinu

Obsahem výkresu jsou všechny výše uvedené environmentální limity využití území zobrazitelné v daném měřítku.

Fragmentace krajiny v důsledku srůstání sídel (výkres nebo schéma)

Charakteristika

V závislosti na dostupných podkladech (např. data Land Use) je možné v prostředí ArcGIS identifikovat území, kde vzdálenost mezi stávající zástavbou nepřesahuje 200 m. Hodnota parametru je zvolena zejména s ohledem na měřítko grafické části ZÚR.

Forma vymezení

Obalová křivka pásů osídlení, kde je vzájemná vzdálenost existující zástavby menší než hodnota parametru

Grafické schéma G1- Fragmentace krajiny významnými liniovými stavbami

Charakteristika

Indikátor fragmentace nezastavěného území (bariérovost nebo hustota bariér) je syntetickým ukazatelem, který vyjadřuje míru rozčlenění území člověkem vytvořenými dělicími prvky, především liniovými stavbami dopravní infrastruktury a zástavbou. Výskyt bariér v území má dopad primárně ekologický, jakožto překážka pro migraci druhů a zároveň je jednou z charakteristik krajinného rázu. Pro vyhodnocení této problematiky v rámci řešeného území jsou k dispozici dva postupy, přičemž volba použití je zcela v kompetenci SEA týmu.

Základní používanou metodou je stanovení oblastí, které jsou považovány za nefragmentované, tzv. polygonů UAT (Unfragmented Areas by Traffic). Polygon UAT je definován jako část krajiny, která je ohraničena komunikacemi s hustotou dopravy vyšší než 1000 vozidel/den a má rozlohu větší než 100 km². Metodika je vhodná především pro větší územní celky a umožňuje sledovat časový vývoj fragmentace v minulosti i prognózu do budoucnosti⁶⁰.

Alternativní metodou, vhodnou zejména pro potřeby posouzení vlivů ZÚR je identifikace migračních bariér na základě územně technické klasifikace dopravní infrastruktury⁶¹. Důvodem pro její použití je především neúplnost údajů o dopravních zátěžích (získávají se pouze na vybraných sčítacích profilech). Hodnota ukazatele vyjadřuje míru prostupnosti území pro populace živočichů (a rostlin); vedle toho zároveň míru narušení krajiny liniovými stavbami dopravní infrastruktury jakožto krajinnotvorného faktoru. Méně bariér v území znamená v tomto smyslu jeho vyšší kvalitu z hlediska estetického i hlediska ochrany biodiverzity.

⁶⁰ Anděl P., Gorčicová I., Hlaváč V., Miko L. et Andělová H.: Hodnocení fragmentace krajiny dopravou. Metodická příručka. (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha, 2005)

⁶¹ Metodická pomůcka k aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území v ÚAP obcí (prof. Karel Maier 05/2009)

Způsob výpočtu

Základem pro hodnocení fragmentace krajiny je rozlišení prvků považovaných za bariéry. Pro účely tohoto hodnocení (územně plánovacího) jsou za bariéry považovány existující liniové stavby dálnic, rychlostních komunikací a silnic 1. a 2. třídy a železničních tratí. Podle významu dělícího efektu jsou rozlišeny dopravní bariéry diferenciačním koeficientem:

OZN. BARIÉRY	SLEDOVANÝ JEV	DIFERENCIAČNÍ KOEFICIENT
B1	směrově dělené čtyř- a vícepruhové komunikace (dálnice, rychlostní silnice, vybrané silnice I. třídy)	3
B2	směrově nedělené dvoupruhové silnice I. třídy	2
B3	směrově nedělené dvoupruhové silnice II. třídy	1
B4	železnice dvou -a vícekolejné	2
B5	železnice ostatní	1

Bariérovost (B) v území se vyjadřuje jako podíl váženého součtu délek jednotlivých bariér D_B v území RUJ a plochy referenční územní jednotky (P_{RUJ}). Pokud je k dispozici příslušná datová vrstva, je vhodné z výpočtu vyloučit zastavěná území sídel (P_{ZU}).

$$B = \frac{\sum_{B=1}^5 D_B \cdot k_B}{P_{RUJ} - P_{ZU}} = \frac{D_1 \cdot k_1 + D_2 \cdot k_2 + \dots + D_5 \cdot k_5}{P_{RUJ} - P_{ZU}}$$

- D_B = délka bariéry B na území RUJ (km)
 - k_B = diferenciační koeficient
 - P_{RUJ} = plocha referenční územní jednotky (km²)
 - P_{ZU} = plocha zastavěného území
- Jednotka – km/km².

Zdroj dat a perioda aktualizace

- Územně analytické podklady (jevy A001, A088 až A091 a A094-A095) nebo úřady územního plánování (zastavěné území),
- Ředitelství silnic a dálnic ČR (dálnice, rychlostní silnice, silnice I. třídy) a krajský úřad (silnice II. + III. třídy),
- Správa železniční dopravní cesty (železniční síť). Aktualizace průběžná.

Grafické schéma G2a - Zastavěné a ostatní plochy dle obcí

Grafické schéma G2b – Změna výměry zastavěných a ostatních ploch v obdobídle obcí

Charakteristika

Indikátor generalizovanou formou vyjadřuje stupeň urbanizace území, resp. intenzitu jeho hospodářského využití.

Způsob výpočtu

Výsledek bude vyjádřen jako % podíl výměry zastavěných a ostatních ploch na výměře zvolené územní jednotky (G2a), resp. jako rozdíl těchto podílů (%) vypočtených pro dva časové horizonty (aktuální stav – počátek sledovaného období), přičemž záporné hodnoty vyjadřují úbytek a kladné hodnoty přírůstek těchto ploch (G2b).

Zdroj dat a perioda aktualizace

ČÚZK - Úhrnné hodnoty druhů pozemku, stav k 31.12 kalendářního roku. Aktualizace 1x ročně.

Poznámka

Viz výše – ad schémata C1a a C1b.

Grafické schéma G3a - Stupeň zornění zemědělské půdy dle obcí

Grafické schéma G3b – Změna zornění zemědělské půdy v obdobídle obcí

Charakteristika

Ukazatel vyjadřuje intenzitu využití krajiny pro zemědělskou výrobu ve venkovských, málo urbanizovaných oblastech.

Způsob výpočtu

Výsledek bude vyjádřen jako % podíl výměry orné půdy na výměře zvolené územní jednotky (G3a), resp. jako rozdíl těchto podílů (%) vypočtených pro dva časové horizonty (aktuální stav – počátek sledovaného období), přičemž záporné hodnoty vyjadřují úbytek a kladné hodnoty přírůstek těchto ploch (G3b).

Z důvodu nerovnoměrného zastoupení ZPF ve zvolených územních jednotkách není použit ukazatel podílu výměry orné půdy na celkové rozloze ZPF.

Zdroj dat a perioda aktualizace

ČÚZK - Úhrnné hodnoty druhů pozemku, stav k 31.12 kalendářního roku. Aktualizace 1x ročně.

Poznámka

Viz výše – ad schémata C1a a C1b.

Související legislativa

- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

4.8. Téma H: Obyvatelstvo a hygiena prostředí

Sledované jevy dle přílohy 1 vyhl. Č. 500/2006 SB.

- A 1 – zastavěné území v členění funkčních ploch dle mapového podkladu
Zdroj: ÚAP ORP, ZABAGED,
- A 64 – staré zátěže území a kontaminované plochy (pouze vybrané jevy nadmístního významu)
Zdroj:
 - ⇒ Systém evidence kontaminovaných míst (SEKM), <http://www.sekm.cz/>,
 - ⇒ Seznam kontaminovaných míst s největší prioritou pro realizaci nápravných opatření a Seznam kontaminovaných míst s největší prioritou pro realizaci průzkumných prací (<http://www.mzp.cz/>)
- A 66 - odval, výsypka, odkaliště (pouze vybrané jevy nadmístního významu)
Zdroj: ČGS-Geofond + těžební organizace
- A 71 - výroba elektřiny včetně ochranného pásma (jen nadmístního významu s vyvedením výkonu do sítě 400 nebo 110 kV)
Zdroj: výrobní organizace
- A 72 - elektrická stanice včetně ochranného pásma (TR 400/220/110kV a 110kV/22 kV)
Zdroj: ČEPS a.s., ČEZ Distribuce a.s.
- A 73 - nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy včetně ochranného pásma (pouze vedení 400, 220 a 110 kV)
Zdroj: ČEPS a.s., ČEZ Distribuce a.s.
- A 83 – jaderná zařízení
Zdroj: Státní ústav pro jadernou bezpečnost (SÚJB), Správa úložišť radioaktivních odpadů (SÚRAO)
- A 85 - skládka včetně ochranného pásma (pouze vybrané jevy nadmístního významu)
Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH) obsahující data o produkci a nakládání s odpady a údaje o zařízeních pro úpravu, využívání a odstraňování odpadů.
<http://isoh.cenia.cz>

V rámci výzkumného záměru „Výzkum pro hospodaření s odpady v rámci ochrany ŽP a udržitelného rozvoje (prevence a minimalizace zniku odpadů a jejich hodnocení“ MŽP0002071102 byly od roku 2007-2009 ve VÚV T.G.M. vydány 3 díly publikace s názvem „Atlas zařízení pro nakládání s odpady“ Ve všech dílech jsou znázorněny ortofotosnímky skládkových zařízení a spaloven odpadů nacházejících se na území ČR se základními informacemi o těchto zařízeních. V roce 2010 proběhla aktualizace všech 3 dílů Atlasu zařízení pro nakládání s odpady. <http://www.ceho.cz>
- A 86 - spalovna včetně ochranného pásma (pouze vybrané jevy nadmístního významu)
Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství (ISOH) obsahující data o produkci a nakládání s odpady a údaje o zařízeních pro úpravu, využívání a odstraňování odpadů.
<http://isoh.cenia.cz>

V rámci výzkumného záměru „Výzkum pro hospodaření s odpady v rámci ochrany ŽP a udržitelného rozvoje (prevence a minimalizace zniku odpadů a jejich hodnocení“ MŽP0002071102 byly od roku 2007-2009 ve VÚV T.G.M. vydány 3 díly publikace s názvem „Atlas zařízení pro nakládání s odpady“ Ve všech dílech jsou znázorněny ortofotosnímky skládkových zařízení a spaloven odpadů nacházejících se na území ČR se základními informacemi o těchto zařízeních. V roce 2010 proběhla aktualizace všech 3 dílů atlasu.

- A 87 - zařízení na odstraňování nebezpečného odpadu včetně ochranného pásma (pouze vybrané jevy nadmístního významu)

Zdroj: viz A 86

- A 88 - dálnice včetně ochranného pásma
Zdroj: ŘSD ČR
- A 89 - rychlostní silnice včetně ochranného pásma
Zdroj: ŘSD ČR
- A 90 - silnice I. třídy včetně ochranného pásma
Zdroj: ŘSD ČR

- A 91 - silnice II. třídy včetně ochranného pásma

Zdroj: Krajský úřad

- A 92 - silnice III. třídy včetně ochranného pásma (jen sledované v ZÚR)

Zdroj: Krajský úřad

- A 94 - železniční dráha celostátní včetně ochranného pásma
Zdroj: Správa železniční dopravní cesty

- A 95 - železniční dráha regionální včetně ochranného pásma

Zdroj: Správa železniční dopravní cesty

- A102 - letiště včetně ochranných pásem
Zdroj:

- A103 - letecká stavba včetně ochranných pásem

Zdroj:

- B 6 – struktura osídlení
Zdroj: ÚAPk

Další údaje:

- Počet obyvatel a hustota osídlení
Zdroj: ČSÚ, aktualizace 1x ročně
- Překračování mezních hladin hluku dle strategického hlukového mapování, popřípadě i platných limitů dle české legislativy (v závislosti na dostupnosti podkladů).
Zdroj: strategické hlukové mapy, pořizuje a následně zpřístupňuje MZd, předpokládá aktualizace každých 5 let.

- Výskyt významných zdrojů hluku v blízkosti zástavby (dálnice, kapacitní silnice, železniční koridory, velká letiště, průmyslové zdroje) bez odpovídajících protihlukových opatření.

Zdroj: strategické hlukové mapy a akční plány, zpracované podle zák. č. 258/2000 Sb. a prováděcích předpisů k tomuto zákonu, dalším zdrojem dat mohou být podklady místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (KHS).

- Vysoký podíl populace zasažený zvýšeným hlukem (nad úrovní limitů či mezních hodnot).
Zdroj: strategické hlukové mapy a akční plány, zpracované podle zák. č. 258/2000 Sb. a prováděcích předpisů k tomuto zákonu, dalším zdrojem dat mohou být podklady místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (KHS).

Environmentální limity využití území:

- Zastavěné území (v členění funkčních ploch dle mapového podkladu)

- Území s překročením mezních hodnot hluku

Textová část

- Počet obyvatel, hustota osídlení a jeho struktura

- Hluková zátěž

⇒ hlavní zdroje hluku v území (dopravní hluk - silniční, železniční a letecká doprava, průmyslový hluk)

⇒ hluk ze silniční dopravy – rozložení izofon, překročení mezních hladin a hygienických limitů

⇒ hluk z železniční dopravy – rozložení izofon, překročení mezních hladin a hygienických limitů

⇒ hluk z letecké dopravy – rozložení izofon, překročení mezních hladin a hygienických limitů

⇒ hluk z významných stacionárních zdrojů (průmyslový hluk) – umístění zdrojů, riziko nadměrného (nadlimitního) zatížení obyvatel

⇒ počet obyvatel zasažených nadlimitními hladinami hluku

- Ostatní významné zátěže území

⇒ haldy, odvaly odkaliště

⇒ staré zátěže území a kontaminované plochy

⇒ zařízení pro zneškodňování odpadů

⇒ jaderná zařízení

- Předpokládaný vývoj bez uplatnění ZÚR

- Tabelární a jiné přílohy

⇒ Přehledy sledovaných jevů

⇒ Podrobnější popisy dílčích problematik (nepovinné)

Grafická část

Výkres I. – Vlivy na obyvatelstvo, vlivy na kulturní a historické hodnoty území

Obsahem výkresu jsou všechny výše uvedené environmentální limity využití území zobrazitelné v daném měřítku a možné zdroje zátěže území (zejména silniční a železniční síť, letiště, staré zátěže, výrobní energie a elektrická vedení, zařízení pro zneškodňování odpadů, jaderná zařízení atd.)

Součástí tohoto výkresu jsou dále jevy z tématu I: Kulturní a historické hodnoty území (viz níže)

Grafické schéma H1a - Zátěž území dopravou

Grafické schéma H1b – Změna zátěže území dopravou za období

Charakteristika

Silniční doprava je významným zdrojem emisní a hlukové zátěže území. Jako indikátor se použijí intenzity dopravy dle sčítání ŘSD.

Způsob výpočtu (zjednodušený)

Kategorizace obcí dle intenzity dopravy na komunikacích procházejících obcí na základě intenzit dopravy na silnicích zahrnutých do celostátního sčítání (H1a) resp. na základě porovnání změn s předchozím obdobím (H1b). Délka sledovaného období je určena 5letým intervalem provádění celostátního sčítání dopravy.

Způsob výpočtu (standardní)

Alternativně je možný výpočet hlukové zátěže s využitím dat celostátního sčítání dopravy ŘSD dle Metodiky výpočtu hluku z automobilové dopravy vydané (MŽP ČR, 2011). Kartogram H1a pak zobrazuje podíl území vymezeného izofonou 50dB (limit pro noční hluk) na celkové výměře zastavěného území v obci.

Zdroj dat a perioda aktualizace

ŘSD ČR - Sčítání dopravy. Aktualizace v pětiletých intervalech.

Související legislativa

- Zákon. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Vyhláška č. 523/2006 Sb., kterou se stanoví mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet, základní požadavky na obsah strategických hlukových map a akčních plánů a podmínky účasti veřejnosti na jejich přípravě (vyhláška o hlukovém mapování)
- Zákon. č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 383/2002 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů

4.9. Téma I. Kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky

Sledované jevy dle přílohy 1 vyhl. Č. 500/2006 SB.

- A 5 - památková rezervace (městská nebo vesnická) včetně ochranného pásma
Zdroj: Národní památkový ústav

- A 6 - památková zóna (městská nebo vesnická) včetně ochranného pásma
Zdroj: Národní památkový ústav

- A 7 – krajinná památková zóna
Zdroj: Národní památkový ústav

- A 9 - nemovitá národní kulturní památka, popřípadě soubor, včetně ochranného pásma (pouze vybrané jevy nadmístního významu, ve volné krajině)
Zdroj: Národní památkový ústav

- A 10 - památka UNESCO včetně ochranného pásma
Zdroj: Národní památkový ústav

- A 11 - urbanistické hodnoty (pouze vybrané jevy nadmístního významu)
Zdroj: ÚAPk

- A 15 - významná stavební dominanta (pouze vybrané jevy nadmístního významu)
Zdroj: ÚAPk

- A 16 - území s prokázaným nebo předpokládaným výskytem archeologických nálezů
Zdroj: Národní památkový ústav

- A19 - místo významné události (pouze vybrané jevy nadmístního významu)
Zdroj: Národní památkový ústav

- A 56 - lázeňské místo, vnitřní a vnější území lázeňského místa
Zdroj: MZd – Český Inspektorát lázní

Další údaje:

- 0

limity využití území:

- všechny výše uvedené sledované jevy

Textová část

- Lokalizace a základní charakteristiky sledovaných jevů:
 - ⇒ památkové rezervace (městská, vesnická)
 - ⇒ památkové zóny (městská, vesnická)
 - ⇒ památky UNESCO
 - ⇒ národní kulturní památky

- ⇒ ostatní urbanisticky nebo architektonicky hodnotné soubory a stavby
- ⇒ archeologicky významná území
- Předpokládaný vývoj bez uplatnění ZÚR
- Tabelární a jiné přílohy
 - ⇒ Přehledy sledovaných jevů
 - ⇒ Podrobnější popisy dílčích problematik (nepovinné)

Grafická část

Výkres I. – Vlivy na obyvatelstvo, vlivy na kulturní a historické hodnoty území

Obsahem výkresu jsou všechny výše uvedené limity využití území zobrazitelné v daném měřítku.

Součástí tohoto výkresu jsou dále jevy z tématu H. Obyvatelstvo a hygiena prostředí (viz výše)

Související legislativa

- Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

5. Identifikace složek ŽP, které mohou být uplatněním PÚR ČR / ZÚR významně ovlivněny

Ukázka - Priority územního plánování MSK pro zajištění udržitelného rozvoje území

Vysvětlivky:

XX	Vliv je pravděpodobný
X	Vliv nelze vyloučit
0	K významnému ovlivnění nedojde nebo je málo pravděpodobně

Č.	PRIORITA	A. OVZDUŠÍ	B. POVRCH. VODY	B. PODZEM. VODY	C. ZPF	D. PUPFL	E. FLÓRA, FAUNA, EKOSYSTÉMY	F. KRAJINA	G. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	H. OBYVATELSTVO	I. KULTURNÍ A HISTORICKÉ PAMÁTKY
2.	Dokončení dopravního napojení kraje na nadřazenou silniční a železniční síť mezinárodního a republikového významu.	XX	XX	X	XX	XX	XX	XX	X	XX	X
3.	Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení západní části kraje (ORP Krmov, ORP Bruntál, ORP Rýmařov, ORP Vítkov) s krajským městem a s přilehlým územím ČR (Olomoucký kraj) a Polska.	XX	X	X	XX	X	XX	X	X	X	X

Č.	PRIORITA	A. OVZDUŠÍ	B. POVRCH. VODY	B. PODZEM. VODY	C. ZPF	D. PUPFL	E. FLÓRA, FAUNA, EKOSYSTÉMY	F. KRAJINA	G. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	H. OBYVATELSTVO	I. KULTURNÍ A HISTORICKÉ PAMÁTKY
4.	Vytvoření podmínek pro stabilizované zásobování území energiemi včetně rozvoje mezistátního propojení s energetickými systémy na území Slovenska a Polska.	0	X	X	XX	X	X	XX	0	X	0
5.	Vytvoření podmínek pro rozvoj polycentrické sídelní struktury podporou: <ul style="list-style-type: none"> • kooperačních vazeb velkých měst a správních center v pásech koncentrovaného osídlení ve východní části kraje: <ul style="list-style-type: none"> * v prostoru mezi Opavou, Ostravou, Bohumínem, Karvinou, Českým Těšínem a Havířovem * v podhůří Beskyd mezi Novým Jičínem, Kopřivnicí přes Frýdek-Místek a Třinec po Jablunkov; • rozvoje sídelní, výrobní a obslužné funkce spádových sídel v západní části MSK (Osoblaha, Krnov, Bruntál, Vrbno pod Pradědem, Rýmařov, Vítkov). 	XX	XX	X	XX	X	X	XX	X	X	X
6.	Regulace extenzivního rozvoje sídel včetně vzniku nových suburbánních zón, efektivní využívání zastavěného území, preference rekonstrukce nevyužívaných ploch a areálů před výstavbou ve volné krajině.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7.	Ochrana a zkvalitňování obytné funkce sídel a jejich rekreačního zázemí; rozvoj obytné funkce řešit současně s odpovídající veřejnou	X	X	X	X	X	X	X	0	X	X

6. Pomůcka pro identifikaci charakteristik, které mohou být uplatněním ZÚR významně ovlivněny

Modelová indikace pravděpodobnosti vzniku (negativního) vlivu navrhovaných ploch a koridorů

Vysvětlivky:

XX	Vliv je pravděpodobný
X	Vliv nelze vyloučit
0	K významnému ovlivnění nedojde nebo je málo pravděpodobně

PLOCHY/KORIDORY	A. OVZDUŠÍ	B. POVRCH. VODY	B. PODZEM. VODY	C. ZPF	D. PUPFL	E. FLÓRA, FAUNA, EKOSYSTÉMY	F. KRAJINA	G. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	H. OBYVATELSTVO	I. KULTURNÍ A HISTORICKÉ PAMÁTKY
Rozvojové plochy republikového a nadmístního významu										
Plochy bydlení	X	XX	X	XX	X	X	X	X	X	X
Plochy rekreace	X	XX	X	XX	X	X	X	X	X	X
Plochy občanského vybavení	X	XX	X	XX	X	X	XX	X	X	X
Plochy výroby a skladování	XX	XX	X	XX	X	X	XX	X	X	X
Logistická centra a plochy kombinované dopravy	XX	XX	X	XX	X	X	XX	X	X	X
Plochy pro nakládání s odpady	XX	XX	X	XX	X	X	X	X	X	X
Plochy a koridory dopravní infrastruktury republikového a nadmístního významu										
Dálnice, rychlostní silnice, silnice I.třídy, MÚK	XX	XX	X	XX	X	XX	XX	X	XX	X
Silnice II. a nižší třídy	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Plochy pro dopravu v klidu	XX	XX	X	XX	X	X	X	X	X	X

PLOCHY/KORIDORY	A. OVZDUŠÍ	B. POVRCH. VODY	B. PODZEM. VODY	C. ZPF	D. PUPFL	E. FLÓRA, FAUNA, EKOSYSTÉMY	F. KRAJINA	G. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	H. OBYVATELSTVO	I. KULTURNÍ A HISTORICKÉ PAMÁTKY
VRT	0	XX	XX	XX	XX	XX	XX	X	X	X
Železniční tratě (dvou a vícekolejné)	0	XX	X	XX	X	X	X	X	X	X
Železniční tratě jednokolejné	0	X	X	XX	X	X	X	X	X	X
Letiště veřejné (mezinárodní, vnitrostátní)	XX	XX	XX	XX	X	X	XX	X	XX	X
Vodní cesta	0	XX	XX	XX	XX	XX	XX	X	X	X
Plochy a koridory energetické infrastruktury republikového a nadmístního významu										
Elektrické vedení 400 kV	0	X	X	XX	XX	XX	XX	0	X	0
Elektrické vedení 220 kV	0	X	X	XX	XX	XX	XX	0	X	0
Elektrické vedení 110 kV	0	X	X	XX	XX	XX	XX	0	X	0
Elektrická stanice (rozvodna, transformovna)	0	X	X	XX	0	X	XX	0	X	0
Výrobní energie	XX ⁶²	XX	X	XX	X	XX	XX	X	X	X
OZE (elektrárna větrná nebo fotovoltaická)	0	X	0	XX	0	XX	XX	0	X	0
VVTL plynovod	0	X	X	XX	XX	XX	X	0	0	0
VTL plynovod	0	X	X	XX	XX	XX	X	0	0	0
Ropovod	0	X	X	XX	XX	XX	X	X	0	0
Ostatní produktovody	0	X	X	XX	XX	XX	X	X	0	0
Teplovod	0	X	0	XX	X	XX	X	0	0	0
Plochy a koridory vodohospodářské infrastruktury republikového a nadmístního významu										
Vodní nádrže (LAPV)	0	XX	XX	XX	XX	XX	X	XX	X	X
Poldry	0	XX	X	XX	X	X	X	X	X	X
Ostatní PPO	0	X	0	XX	X	X	X	0	X	X

⁶² V závislosti na typu média.

7. Porovnání datových zdrojů ZABAGED® a Land Use GEODIS

Pro ověření možnosti použití různých datových zdrojů k analýze územních jevů (zástavba, lesní porosty, přírodní nebo přírodě blízké plochy atp.) byli vybrány dva produkty a to vektorová datová sada ZABAGED® Českého úřadu katastrálního a zeměměřičského a vektorová datová sada Land Use firmy GEODIS.

Obecné požadavky na data vhodná k analýzám územních jevů

- bezešvost- tj. data pokrývají celé zájmové území
- střední polohová chyba na úrovni 10-30 m
- polygonový vektorový datový model resp. rastrový s dostatečným rozlišením (velikost pixelu 5 – 15 m)
- aktuálnost resp. znalost roku vzniku
- vhodná kategorizace (identifikace) krajinných složek
- možnost časových řad

LAND USE GEODIS

Jedná se o komerční produkt dodávaný za úplaty firmou GEODIS BRNO, spol. s r. o. .Vzniká nad ortofotomapu poloautomatickou i ruční vektorizací na základě speciální objednávky zákazníka. Výstupem je polygonová vektorová vrstva (různé dodací formáty, nejčastěji ESRI Shapefile) s následující kategorizací.

KATEGORIE	POPIS
Hustá městská zástavba	Historická centra měst, budovy do šesti pater, méně vegetace
Jehličnatý les	Jehličnaté lesy, rozlišeny jen velké plochy
Liniové stromové porosty	Remízky, aleje, větrolamy, jen větší plochy
Listnatý les	Listnaté lesy, smíšený les
Lom, výsypka, písek	Povrchové lomy, výsypky, písčité povrchy bez vegetace
Městská zástavba	Bloky budov do šesti pater se dvory a vegetací uvnitř i na ulicích
Most	Velké mosty
Nepropustný povrch	Parkoviště, náměstí, kolejiště nádraží, odkládací zpevněné plochy
Otevřená plocha, zemědělská plocha	Zemědělská půda, neobhospodařovaná půda, pastviny, louky, otevřené propustné plochy ve městech, všechny plochy co nebyly zařazeny do ostatních kategorií
Panelové sídliště	Plochy panelových sídlišť s velkými otevřenými plochami a vegetací mezi nimi
Paseka	Paseky, pouze odtěžené plochy
Průmyslový areál	Průmyslové budovy a přilehlé plochy
Řídký les, křoviny, park	Přechod mezi lesem a otevřenou plochou, roztroušená vegetace, křoviny, městské parky
Sad	Sady, větší plochy určené pouze k pěstování ovoce, většinou v pravidelném sponu, ne zahrady s ovocnými stromy
Skála	Holé skály
Velká budova	Velké budovy, především průmyslové, nákupní centra, sklady
Velmi hustá městská zástavba	Historická jádra měst bez vegetace

KATEGORIE	POPIS
Vesnická zástavba	Domy do 2 podlaží s přílehlou zahradou, vesnická a vilová zástavba
Vodní plocha, tok	Vodní plochy a velké vodní toky
Zahrádkářská kolonie	Zahrádkářské kolonie, většinou na okrajích měst, zahrádky se zahradními domky, chatové kolonie

Výše uvedená kategorizace dobře postihuje zejména strukturu a charakter krajiny. Pouze kategorie Otevřená plocha, zemědělská plocha (O) slučuje ornou půdu i trvalé travní porosty což s pohledu krajinných analýz není příliš vhodné. Tato nevýhoda se dá částečně eliminovat kombinací popisovaného datového zdroje s digitální katastrální mapou.

ZABAGED®

Základní báze geografických dat České republiky (ZABAGED®) je digitální geografický model území České republiky (ČR) na úrovni podrobnosti Základní mapy ČR 1:10 000 (ZM 10). Polohopisnou část ZABAGED® tvoří v současné době 123 typů geografických objektů sídel, komunikací, rozvodných sítí a produktovodů, vodstva, územních jednotek a chráněných území, vegetace a povrchu, terénního reliéfu a vybrané údaje o geodetických bodech. Objekty jsou reprezentovány dvourozměrnou vektorovou prostorovou složkou a popisnou složkou, obsahující kvalitativní a kvantitativní informace o objektech. Celá datová série je aktualizována ve 3letém cyklu.

Pro naše účely je možno vybrané polygonové vrstvy (ve formátu ESRI Shapefile) spojit do bezešvé polygonové vrstvy. Výsledkem je pak datová sada s následnou kategorizací.

Samosprávě je ZABAGED® dodáván zdarma v rozsahu správního obvodu samosprávného celku.

KATEGORIE	POPIS
Areál účelové zástavby	Část území, zpravidla s budovami, která slouží k určitému účelu (hospodářskému, dopravnímu, kulturnímu, rekreačnímu, sportovnímu) a je zřetelně vymezena (obvykle hranicemi užívání půdy, často oplocením). Způsob využívání areálu je specifikován jeho atributem.
Elektrárna	Energetické zařízení pro výrobu elektrické energie, zahrnující zařízení pro přeměnu primární energie, stavební části a nezbytná pomocná zařízení.
Halda, odval	Halda - nahromadění přírodního nebo antropogenního (odpadového nebo nepotřebného) materiálu vyvezeného z dolu či průmyslového závodu; nejčastěji má tvar kužele nebo tabulového vrchu. Odval - zemní stavba vytvořená systematickým ukládáním odvalové hlušiny z podzemí dolu nebo z úpravny nerostné suroviny na odvališti.
Hřbitov	Samostatný stavební objekt z pevného materiálu (beton, cihla, kámen, apod). Zahrnuje hřbitovní, opěrné zdi a dále mohutnější zdi, které mají funkci plotu, nezahrnuje protihlukové stěny u komunikací a zdi silážních jam.
Chmelnice	Pozemek osázený chmelem s vybudovanou chmelnicovou konstrukcí.
Kolejiště	Organizačně a funkčně vymezený souhrn kolejí a jeho kolejové vybavení (vlečky, depa apod.).
Lesní půda se stromy	Půda pokrytá rostlinným společenstvím, jehož určující složkou jsou lesní dřeviny stromovitého růstu vytvářející porost.
Lesní půda s kosodřevinou	Lesní půda s porosty keřovité horské kleče (kosodřeviny) ve vysokých polohách nad hranici lesa.
Lesní půda s křovinatým porostem	Lesní půda pouze s keřovým patrem.
Letiště	Územně vymezená a vhodným způsobem upravená plocha včetně souboru leteckých staveb a zařízení letiště, trvale určená ke vzletům a přistávání letadel a k pohybu letadel s tím souvisejícím (§ 2 zákona č. 49/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů).
Okrasná zahrada, park	Okrasná zahrada – zahrada s okrasnou různorodou stromovitou, keřovitou a bylinotravnatou vegetací, někdy kombinovanou sochařskými a stavebními prvky, zahrnuje i botanické zahrady. Park – pozemek, který je osázen stromy, křovinami nebo bylinami podle uměleckých a zahradnických zásad.
Orná půda a ostatní neurčené plochy	Orná půda – půda zpravidla každoročně obdělávaná, se svahovitostí do cca 15°, na níž se pěstují zemědělské plodiny. Ostatní dále nespecifikované plochy – plochy, jejichž trvalé využití není zřejmé.

KATEGORIE	POPIS
Ostatní plocha v sídlech	Ostatní plocha v sídlech např. zastavěná plocha, plocha ulic, proluky.
Ovocný sad, zahrada	Ovocný sad – větší intenzivní ovocná výsadba na souvislé ploše, provozovaná na trvalém stanovišti. Zahrada – pozemek, tvořící obvykle souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami, na němž se pěstuje převážně zelenina, ovoce nebo květiny.
Parkoviště, odpočívka	Parkoviště - plocha určená k parkování a odstavování silničních vozidel. Odpočívka - prostor oddělený od jízdního pásu pozemní komunikace, určený pro odstavení vozidel a pro oddech cestujících, vybavený buď nejnutnějším nebo bohatším obslužným zařízením.
Povrchová těžba, lom	Těžební závod, ve kterém se užitkový nerost dobývá povrchově z ložisek uložených buď na povrchu nebo blízko povrchu. Tvoří jej zpravidla jediné důlní dílo spolu s příslušnými objekty a zařízeními budovami, komunikacemi atd.)
Rozvodna, transformovna	Energetické zařízení pro výrobu elektrické energie, zahrnující zařízení pro přeměnu primární energie, stavební části a nezbytná pomocná zařízení.
Skládka	Místo, na které se ukládá domovní (komunální) odpad, příp. odpad vzniklý průmyslovou nebo stavební činností (skládka odpadu) a dále volná plocha určená ke skladování různých vytěžených materiálů -písek, uhlí apod. (skládka materiálu).
Trvalý travní porost	Trvalý nebo víceletý porost trav a bylin, který se převážně využívá k zemědělským účelům (např. výroba sena, pastviny) nebo i k jiným účelům (např. chráněné luční biotopy, udržované travní porosty).
Usazovací nádrž, odkaliště	Usazovací nádrž - nádrž na odstraňování suspenzí (tj. rozptýlených částic tuhých látek) z vody usazováním. Odkaliště - přírodní nebo uměle vytvořený prostor sloužící pro trvalé nebo dočasné uskladnění převážně hydraulicky dopravovaného kalu.
Vinice	Pozemek osázený vinnou révou.
Vodní plocha	Vodní útvar vzniklý akumulací vody v uměle vytvořeném prostoru nebo přírodní prohlubni na zemském povrchu, ve kterém se zdržuje nebo zpomaluje odtok vody z povodí. Náleží sem vodní nádrž umělá např. přehradní nádrž, rybník, protipožární nádrž) nebo přirozená (jezero) a dále vodní tok širší než 5 m.
Železniční stanice	Místo (druh dopravy) se stanoveným rozsahem poskytovaných přepravních služeb v železniční dopravě, určené pro odbavování cestujících a řízení sledu vlaků.

Toto členění je pouze základní, z některých kategoriích můžeme dle atributů zdrojových vrstev rozlišovat i různé subkategorie – např. areál účelové zástavby může být věznicí i golfovým hřištěm. V takových případech je nutné přistoupit ke generalizaci (sdružování) jednotlivých subkategorii na základě společných vlastností s ohledem na uvažované použití dat. Nevýhodou takto postavené databáze je absence explicitního vyjádření zastavěného území. Tato chyba se dá částečně odstranit použitím vrstvy *Budova, blok budov* z databáze ZABAGED[®] a vrstvou zastavěného území příslušných stavebních úřadů.

Závěr

Obě datové sady jsou pro účely analýz územních jevů vhodné.

Pro datovou sadu ZABAGED[®] hovoří její okamžitá dostupnost a bezplatnost pro místní samosprávu. Výhodou je taktéž rozlišení trvalých travních porostů a orné půdy. Pro zpřesnění vstupních dat je taktéž možno využít ostatních prvků ZABAGED[®]. Nevýhodou je absence explicitního vyjádření zastavěného území měst a obcí.

Výhodou datové sady Land Use firmy GEODIS je přímé vyjádření zastavěných ploch (několik kategorií) a možnost použití bez předchozích úprav. Nevýhody můžeme spatřovat v cenové náročnosti a nerozlišení orné půdy a trvalých travních porostů.

Oba datové zdroje je možno korigovat a zpřesňovat použitím digitální katastrální mapy event. Účelové katastrální mapy (výstup projektů DMVS).

8. Podklad pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů Ploch a koridorů vymezených PÚR ČR a ZÚR

Ukázka: Vyhodnocení vlivů ZÚR MSK na životní prostředí (výběr)

Členění na témata je pouze ilustrativní, neodpovídá navrhované metodice

ID	POPIS	1. OBYVATELSTVO, PAMÁTKY	2. VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY	3.1. PŘÍRODA A KRAJINA (OBEČNÁ OCHRANA)	3.2. PŘÍRODA A KRAJINA (ZVLÁŠTNÍ OCHRANA)	4. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	5. ZPF A PUPFL
SILNIČNÍ DOPRAVA							
DZ1	Stabilizacekoridoru čtyřpruhové směrově dělené silnice I.třídy v úseku Nové Sedlice – Suché Lazce.	hluková zátěž					
DZ2	Jihozápadní a západní obchvat Opavy, dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy. Včetně napojení na silnice I/11 a I/57.						ZPF
DZ3a	Koridor pro přeložku dvoupruhové směrově nedělené silnice I. třídy v úseku Nové Heřminovy - Zátor (vyvolaná investice v případě výstavby vodní nádrže Nové Heřminovy).			ÚSES, krajinný ráz			ZPF
DZ3b	Koridor pro přeložku dvoupruhové směrově nedělené silnice I. třídy v úseku Nové Heřminovy-Zátor. (vyvolaná investice v případě výstavby vodní nádrže Nové Heřminovy).			ÚSES, krajinný ráz	MZCHÚ, Natura 2000		ZPF, PUPFL

ID	POPIS	1. OBYVATELSTVO, PAMÁTKY	2. VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY	3.1. PŘÍRODA A KRAJINA (OBEČNÁ OCHRANA)	3.2. PŘÍRODA A KRAJINA (ZVLÁŠTNÍ OCHRANA)	4. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	5. ZPF A PUPFL
DZ4c	Přeložka směrově nedělené silnice I. třídy v úseku Hradec nad Moravicí – Kajlovec.						ZPF, PUPFL
DZ4d	Přeložka směrově nedělené silnice I. třídy v úseku Hradec nad Moravicí – Skřípov.			ÚSES, krajinný ráz			ZPF, PUPFL
DZ5	Stabilizace koridoru dvoupruhové směrově nedělené silnice I. třídy v úseku Bohumín – Karviná.						
DZ7	Přeložka dvoupruhové směrově nedělené silnice II. třídy v úseku Kopřivnice – severozápadní obchvat.	obyvatelstvo	záplavové území				
D4	Bělotín - Palačov, stavební úpravy - úprava na dělený čtyřpruh, R 24,5/100			ÚSES			
D5	Palačov - Nový Jičín, stavební úpravy - úprava na dělený čtyřpruh, R 22,5/100			ÚSES			
D6	Nový Jičín - Rybí, stavební úpravy - úprava na dělený čtyřpruh spolu s kolektorem, R 22,5/100			ÚSES, biologicky cenná lokalita			
D8	Rybí - Rychaltice, stavební úpravy, rekonstrukce na rychlostní silnici		záplavové území	ÚSES			ZPF
D9	Rychaltice - Frýdek-Místek, nová stavba, R 22,5/100			ÚSES			ZPF

ID	POPIS	1. OBYVATELSTVO, PAMÁTKY	2. VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY	3.1. PŘÍRODA A KRAJINA (OBEČNÁ OCHRANA)	3.2. PŘÍRODA A KRAJINA (ZVLÁŠTNÍ OCHRANA)	4. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	5. ZPF A PUPFL
D10	Frýdek-Místek, jižní obchvat, nová stavba, R 22,5/100		záplavové území Ostravice a Morávky	ÚSES, krajinný ráz	PP Profil Morávky		
D15	D 47 (MÚK Vrbice) – MÚKs II/470 (Orlovská), dálniční přívaděč, nová stavba, MR 24,5, u sil. II/470 S 9,5		záplavové území	ÚSES, vodní plochy		CHLÚ, DP,	ZPF
D16	II/470 (Orlovská) - I/59; nová stavba - 1. etapa R 11,5 (po r. 2015 rychlostní směrově rozdělený čtyřpruh)		vodní plochy, záplavové území	ÚSES	PR Skučák, lokality výskytu zvláště chráněných druhů, biologicky hodnotná mokřadní společenstva	CHLÚ, DP,	ZPF
D21	Milotice nad Opavou, přeložky, S 11,5/80						
D22	Horní Životice, přeložka, S 11,5/80						
D23	Malé Heraltice, severní obchvat, S 11,5/80						ZPF
D24	Velké Heraltice, severní obchvat, S 11,5/80						ZPF
D25	Opava, jižní obchvat (úsek I/11 - I/57), S 11,5/80		záplavové území				ZPF
D28	Mokré Lazce - Hrabyně - Velká Polom, přeložky a homogenizace šířkového uspořádání, S 22,5/100						ZPF, PUPFL

ID	POPIS	1. OBYVATELSTVO, PAMÁTKY	2. VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY	3.1. PŘÍRODA A KRAJINA (OBEČNÁ OCHRANA)	3.2. PŘÍRODA A KRAJINA (ZVLÁŠTNÍ OCHRANA)	4. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	5. ZPF A PUPFL
D29	hranice okresu Opava – Rudná (prodloužená ulice Rudná, Ostrava), dálniční přivaděč; přeložka I/11, S 24,5						ZPF
D30	Havířov, rondel - III/47210, šířková rekonstrukce stávající II/475, s části novostavba jako směrově rozdělený čtyřpruh					CHLÚ, DP	
D31	III/47210 – II/474 (Životice), část úseku jako peáž budoucí R67, novostavba - 1. etapa výstavby R 11,5 (po r. 2015 rychlostní směrově rozdělený čtyřpruh)					CHLÚ, DP	ZPF
D32	Životice - Český Těšín, přeložka I/11, S 11,5						ZPF, PUPFL
D34	Mokré Lazce - Vřesina, přeložka, S 22,5/100						ZPF
D35	Těrlicko - Třanovice, nová stavba, S 22,5/100-M						ZPF
D36	Třanovice - Hnojník, přeložka, S 22,5/100-M						ZPF
D37	Hnojník - Bystřice n. O., obchvat, S 22,5/100 – M obchvat, S 22,5/100-M						ZPF, PUPFL
D38	Bystřice n. O. - Hrádek, přeložka, S 22,5/100-M		záplavové území, CHOPAV	ÚSES			ZPF

ID	POPIS	1. OBYVATELSTVO, PAMÁTKY	2. VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY	3.1. PŘÍRODA A KRAJINA (OBEČNÁ OCHRANA)	3.2. PŘÍRODA A KRAJINA (ZVLÁŠTNÍ OCHRANA)	4. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	5. ZPF A PUPFL
D40	Hrádek – průtah S 22,5/100, realizováno v ½ profilu		záplavové území, CHOPAV	ÚSES			ZPF
ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA							
DZ11	Rekonstrukce a zkapacitnění tratě č. 325 v úseku Studénka-Sedlnice (včetně železničních stanic) a napojení letiště Leoše Janáčka – Ostrava na II. železniční koridor (trať č. 270 Přerov-Bohumín) s využitím koridoru stávající železniční trati			ÚSES	PR Velké Doly		
D164	Dětmarovice - Karviná - Český Těšín - Mosty u Jablunkova, modernizace v rámci III. železničního tranzitního koridoru						
D165	Bohumín - Mosty u Jablunkova - státní hranice, modernizace III. železničního koridoru						
D200	žst. Sedlnice – dopravní letiště Ostrava – Mošnov – nová stavba (jednokolejná, elektrizovaná trať)						ZPF
OSTATNÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA							
D174	letiště Frýdek - Místek, nová stavba	hluková zátěž					ZPF

ID	POPIS	1. OBYVATELSTVO, PAMÁTKY	2. VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY	3.1. PŘÍRODA A KRAJINA (OBEČNÁ OCHRANA)	3.2. PŘÍRODA A KRAJINA (ZVLÁŠTNÍ OCHRANA)	4. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	5. ZPF A PUPFL
D188	terminál s logistickým centrem Bohumín - Vrbice, nová stavba		záplavové území				ZPF
D190	sedačková lanovka Nýdek - Malá Čantoryje (2 750 m)			ÚSES			PUPFL
D191	sedačková lanovka Mosty u Jablunkova - Skalka (2 250 m)			krajinný ráz	CHKO Beskydy		PUPFL
D304	prodloužení VPD letiště Krnov	hluková zátěž					ZPF
D305	sedačková lanovka Oldřichovice – Malý Javorový (dl. 1 600 m)			krajinný ráz			
D306	sedačková lanovka Lhotka – Ondřejník (dl. 1 100m)			krajinný ráz	CHKO Beskydy		
ELEKTROENERGETIKA							
EZ1	Elektrické vedení VVN 400 kV (Krasíkov) Tvrdkov – Horní Životice	faktory pohody (Tvrdkov, Mirotínek)		krajinný ráz, přírodní parky			PUPFL
EZ2	Elektrické vedení VVN 110 kV Břidličná – Děřichov nad Bystřicí (-Šternberk)						

ID	POPIS	1. OBYVATELSTVO, PAMÁTKY	2. VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY	3.1. PŘÍRODA A KRAJINA (OBECNÁ OCHRANA)	3.2. PŘÍRODA A KRAJINA (ZVLÁŠTNÍ OCHRANA)	4. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	5. ZPF A PUPFL
EZ3	Elektrické vedení VVN 110 kV Horní Životice – Dvorce (- Moravský Beroun). Ve společném koridoru s navrhovaným VVN 400kV (Krasíkov) Tvrdkov – Horní Životice (EZ 1)		krajinný ráz			PUPFL	
EZ4	Elektrické vedení VVN 2x110 kV Poruba – Plesná, včetně ploch pro transformační stanice (TS) 110/220kV na k.ú. Poruba a k.ú.Plesná			sesuv aktivní			
EZ5	TS 110/22 kV Ostrava - Hrabová, včetně přívodního vedení VVN - 110 kV z TS Vratimov						
E1	Rozšíření elektrárny Dětmárovice – nový energetický zdroj 300-600 MW						
E2	Energetický zdroj Karviná (EZK) – nový energetický zdroj 270 MW						
E3	Energetický zdroj Stonava (Ezs) - nový energetický zdroj 100 MW						
E4	EDĚ – TR Nošovice (VVN) – vedení 2x 400 kV pro vyvedené výkonu z EDĚ		ÚSES, krajinný ráz			PUPFL	
E5	(EDĚ) – Vratimov – Nošovice, vedení 400 kV pro výkon EDĚ 600 MW					PUPFL	
E6	Nošovice – rozšíření uzlu TR 400/110 kV						

ID	POPIS	1. OBYVATELSTVO, PAMÁTKY	2. VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY	3.1. PŘÍRODA A KRAJINA (OBEČNÁ OCHRANA)	3.2. PŘÍRODA A KRAJINA (ZVLÁŠTNÍ OCHRANA)	4. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	5. ZPF A PUPFL
E7	Vratimov – vybudování uzlu 400 kV						
E8	Nošovice – Mosty u Jablunkova – Varín (SR), souběžné vedení se stávající trasou 400 kV				CHKO Beskydy		
E9	(EDĚ) – Nošovice – Albrechtice - vedení 400 kV v souběhu se stávající trasou						
E10	Vedení EZS – TR Albrechtice (VVN), vedení 1x100 kV pro vyvedení výkonu z EZS, včetně rozvodny 110 kV						
E27+ E327	Výstavba napájecího vedení 110 kV, které propojí rozvodnu 110/22 kV ve Vítkově s rozvodnou 400/110 kV v Horních Životících			PPk Moravice, krajinný ráz, ÚSES			PUPFL
PLYNOENERGETIKA							
PZ1	VVTL plynovod DN 700, PN63 (Hrušky) – Příbor – Libhošť (v souběhu s trasou stávajícího plynovodu)				CHKO Poodří, PP Meandry Staré Odry	CHLÚ, výhradní ložisko štěrkopísku	
PZ2	VVTL plynovod DN 700, PN63 Příbor - Libhošť – Děhylov Libhošť (v souběhu s trasou stávajícího plynovodu)			PPk Oderské vrchy, krajinný ráz	CHKO Poodří		
PZ9	Propojení VTL plynovodů Janovice – Raškovice (sonda JA-3A) a Krásná - Raškovice						

ID	POPIS	1. OBYVATELSTVO, PAMÁTKY	2. VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY	3.1. PŘÍRODA A KRAJINA (OBEČNÁ OCHRANA)	3.2. PŘÍRODA A KRAJINA (ZVLÁŠTNÍ OCHRANA)	4. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	5. ZPF A PUPFL
PZ10	Koridor propojovacího plynovodu VVTL DN 700 Děhylov – Hat’ – hranice ČR/PL. (Děhylov – kozmicice v souběhu)		záplavové území				
PZ11	Plocha pro rozšíření uskladňovacích kapacit podzemních zásobníků plynu, Třanovice s využitím ložiska Staré pole.						
PZ12	Plocha pro výstavbu nové kompresorové stanice Příbor-Libhošť						
P2	PZP Třanovice – Karviná Doly (VTL), výstavba plynovodu DN 500 pro oblast Karviná-Doly			krajinný ráz, ÚSES			PUPFL
P5	Albrechtice – Český Těšín (Žukov) – obnova VTL plynovodu DN 500 s dílčími přeložkami mimo zastavěné území						
PRODUKTOVODY							
PR1	Produktovod DN 200, Loukov (Zlínský kraj) - Sedlnice						

ID	POPIS	1. OBYVATELSTVO, PAMÁTKY	2. VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY	3.1. PŘÍRODA A KRAJINA (OBEČNÁ OCHRANA)	3.2. PŘÍRODA A KRAJINA (ZVLÁŠTNÍ OCHRANA)	4. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	5. ZPF A PUPFL
PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA							
VZ1a	Menší nádrž Nové Heřminovy včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy v délce 24 km na území obcí Zátor, Čáková, Brantice a města Krnov a lokálních opatření (ohrázování) níže po toku až po město Opavu a na území Polska.	demolice části sídelní zástavby		ÚSES, údolní niva, terestrická stanoviště, krajinný ráz			ZPF
VZ1b	Větší nádrž Nové Heřminovy a souborem lokálních opatření níže na toku až po Opavu.	demolice sídelní zástavby		skladebné části ÚSES, terestrická stanoviště, krajinný ráz			ZPF, PUPFL
PO1	Vodovodní přivaděč Mankovice-N.Jičín, posílení SV Nový Jičín z přivaděče OOV Fulnek-Hranice						ZPF
PO8	Litultovice na Choltickém potoku (suchá nádrž – 6,5 ha)						
PO15	Suchá nádrž a víceúčelová nádrž pro ochranu obce Píšť			ostatní biol.cenné lokality			

ID	POPIS	1. OBYVATELSTVO, PAMÁTKY	2. VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY	3.1. PŘÍRODA A KRAJINA (OBEČNÁ OCHRANA)	3.2. PŘÍRODA A KRAJINA (ZVLÁŠTNÍ OCHRANA)	4. HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	5. ZPF A PUPFL
ROZVOJOVÉ PLOCHY							
RP301	Plochy pro rozvoj letiště a průmyslovou zónu v lokalitě Mošnov		Nárůst zpevněných ploch				ZPF

9. Modelový katalog parametrů pro hodnocení vlivů variant ZÚR

Ukázka – Katalog parametrů použitý při hodnocení vlivů variant ZÚR JMK

Skupina kritérií	Ozn. S _k	Váha S _k	Kritérium (K)	Ozn. K	Parametr (P)	Ozn. P	Jednotka	Váha V _p
Obyvatelstvo a ovzduší	A	26	Vlivy na obyvatelstvo	A1	Plocha zástavby ve vzdálenosti do 100 m od osy koridoru	A1-1	ha	7
					Plocha zástavby ve vzdálenosti do 500 m od osy koridoru	A1-2	ha	6
					Plocha zástavby ve vzdálenosti do 1 000 m od osy koridoru	A1-3	ha	5
					Plocha zástavby ve vzdálenosti do 2 000 m od osy koridoru	A1-4	ha	3
			Vlivy na emisní zátěž území	A2	Celková délka trasy záměru	A2-1	km	5
Příroda a krajina	B	23	Vlivy na zvláště chráněná území (ZCHÚ) a biosférické rezervace	B1	Podíl plochy koridoru spadající do CHKO (3 a 4.zóna) ^[1] , biosférická rezervace (BR)	B1-1	%	5
					Podíl plochy maloplošných zvláště chráněných území (NPR, NPP, PR, PP) v ploše koridoru	B1-2	%	6
			Vlivy na flóru a faunu	B2	Podíl plochy lokality výskytu zvláště chráněných druhů národního významu v ploše koridoru	B2-1	%	5
			Vlivy na územní systém ekologické stability a ostatní plochy se zvýšeným stupněm ekologické stability ⁶³	B3	Podíl plochy nadregionálních a regionálních biocenter v ploše koridoru a ostatních ploch se zvýšeným stupněm ekologické stability	B3-1	%	3
					Podíl plochy nadregionálních a regionálních biokoridorů v ploše koridoru	B3-2	%	1
Vlivy na krajinný ráz	B4	Podíl plochy přírodního parku a ostatních hodnotných segmentů krajiny v ploše koridoru	B4-1	%	3			
Povrchové a podzemní vody	C	15	Ochrana povrchových a podzemních vod	C1	Podíl plochy ochranného pásma vodního zdroje I. a II. stupně v ploše koridoru	C1-1	%	4
					Podíl plochy chráněné oblasti přirozené akumulace vod v ploše koridoru	C1-2	%	3

⁶³ Dle Mapování biotopů (AOPK ČR).

Skupina kritérií	Ozn. S _k	Váha S _k	Kritérium (K)	Ozn. K	Parametr (P)	Ozn. P	Jednotka	Váha V _p
			Vliv na režim a jakost přírodních léčivých zdrojů	C2	Podíl plochy ochranného pásma přírodního léčivého zdroje I. a II. stupně v ploše koridoru	C2-1	%	4
			Vlivy na odtokové poměry	C3	Podíl plochy záplavového území a území určenému k rozlivům v ploše koridoru	C3-1	%	4
Zemědělská a lesní půda	D	15	Vlivy na zemědělský půdní fond (ZPF)	D1	Celkový potenciální zábor ZPF	D1-1	ha	2
					Podíl zastoupení ZPF 1. a 2. třídy ochrany v ploše koridoru	D1-2	%	5
			Vlivy na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)	D2	Celkový potenciální zábor PUPFL	D2-1	ha	3
					Podíl zastoupení lesů zvláštního určení a lesů ochranných v ploše koridoru	D2-2	%	5
Horninové prostředí	E	10	Ochrana zdrojů nerostných surovin	E1	Podíl plochy výhradních ložisek (dobývací prostor, chráněné ložiskové území, bloky zásob) v ploše koridoru	E1-1	%	4
					Podíl plochy prognózních zdrojů v ploše koridoru	E1-2	%	2
			Stabilita horninového prostředí	E2	Podíl plochy svahových deformací v ploše koridoru	E2-1	%	3
					Podíl území s doloženým nebo předpokládaným výskytem důlních děl v ploše koridoru	E2-2	%	1
Kulturní a historické hodnoty území	F	11	Vlivy na památkové rezervace, památkové zóny a památky UNESCO	F1	Podíl ploch městských a vesnických památkových rezervací a památek UNESCO v ploše koridoru	F1-1	%	4
					Podíl ploch městských a vesnických památkových zón v ploše koridoru	F1-2	%	3
					Podíl ploch krajinné památkové zóny v ploše koridoru	F1-3	%	3
			Vlivy na území s archeologickými nálezy	F2	Podíl plochy území s archeologickými nálezy I. a II. kategorie v ploše koridoru	F2-1	%	1

Celkem 100

Celkem 100

^[1] Žádná z hodnocených variant se nedotýká území Národního parku a 1. a 2. zóny CHKO. Toto kritérium nebylo proto do hodnocení zařazeno.

10. Modelové tabulky odhadu „velikosti vlivu a rizika jeho vzniku“ při hodnocení variant ZÚR

Ukázky z hodnocení vlivů variant ZÚR JMK

10.1. Modelový odhad velikosti potenciálních vlivů na obyvatelstvo a ovzduší a pravděpodobnosti (rizika) jejich vzniku pro hodnocení variant

ZÁMĚR	A1. VLIVY NA OBYVATELSTVO	A2. VLIVY NA EMISNÍ ZÁTĚŽ ÚZEMÍ
	A1-1 AŽ A1-4 ZÁSTAVBA	A2-1. CELKOVÁ DÉLKA TRASY ZÁMĚRU
Rychlostní silnice (směrově dělená čtyřpruhová)	Vliv (velikost)	
	<p>Malý – narušení kvality obytného prostředí v omezeném rozsahu v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů. Provedením příslušných technických opatření lze významně snížit narušení faktorů pohody.</p> <p>Střední – narušení kvality obytného prostředí v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických opatření lze zajistit dodržení platných hygienických limitů.</p> <p>Velký – významné narušení kvality obytného prostředí, realizace technických opatření nezajišťuje dodržení platných hygienických limitů; nebo realizace stavby vyžaduje demolici objektů v zastavěném území.</p>	Velikost vlivu je závislá na délce trasy hodnoceného úseku. Z tohoto důvodu jsou varianty hodnoceny na základě vzájemného parametru.
Silnice I.třídy	Riziko vzniku vlivu	
	<p>Malé – koridor nezasahuje do zastavěného území, vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti minimálně 2000 m od okraje zástavby.</p> <p>Střední - koridor nezasahuje do zastavěného území, vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti minimálně 1000 m od okraje zástavby.</p> <p>Velké - koridor zcela nebo částečně zasahuje do zastavěného území, nevytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti větší než 500 m od okraje zástavby.</p>	Riziko vzniku rizika je pro rychlostní silnice stanoveno jako velké.
	Vliv (velikost)	

ZÁMĚR (dvoupruhová)	A1. VLIVY NA OBYVATELSTVO	A2. VLIVY NA EMISNÍ ZÁTĚŽ ÚZEMÍ
	A1-1 AŽ A1-4 ZÁSTAVBA	A2-1. CELKOVÁ DÉLKA TRASY ZÁMĚRU
	<p>Malý – narušení kvality obytného prostředí v omezeném rozsahu v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů. Provedením příslušných technických opatření lze významně snížit narušení faktorů pohody.</p> <p>Střední – narušení kvality obytného prostředí v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických opatření lze zajistit dodržení platných hygienických limitů.</p> <p>Velký – významné narušení kvality obytného prostředí, realizace technických opatření nezajišťuje dodržení platných hygienických limitů; nebo realizace stavby vyžaduje demolici objektů v zastavěném území.</p>	Velikost vlivu je závislá na délce trasy hodnoceného úseku. Z tohoto důvodu jsou varianty hodnoceny na základě vzájemného porovnání tohoto parametru.
Riziko vzniku vlivu		
<p>Malé – koridor nezasahuje do zastavěného území, vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti minimálně 1000 m od okraje zástavby.</p> <p>Střední - koridor nezasahuje do zastavěného území, vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti minimálně 500 m od okraje zástavby.</p> <p>Velké - koridor zcela nebo částečně zasahuje do zastavěného území, nevytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti větší než 200 m od okraje zástavby.</p>	Riziko vzniku rizika je pro silnice I.třídy stanoveno jako velké. .	
Silnice II. třídy (dvoupruhová)	Vliv (velikost)	
	<p>Malý – narušení kvality obytného prostředí v omezeném rozsahu v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů. Provedením příslušných technických opatření lze významně snížit narušení faktorů pohody.</p> <p>Střední – narušení kvality obytného prostředí v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických opatření lze zajistit dodržení platných hygienických limitů.</p> <p>Velký – významné narušení kvality obytného prostředí, realizace technických opatření nezajišťuje dodržení platných hygienických limitů; nebo realizace stavby vyžaduje demolici objektů v zastavěném území.</p>	Velikost vlivu je závislá na délce trasy hodnoceného úseku. Z tohoto důvodu jsou varianty hodnoceny na základě vzájemného porovnání tohoto parametru.
	Riziko vzniku vlivu	

ZÁMĚR	A1. VLIVY NA OBYVATELSTVO	A2. VLIVY NA EMISNÍ ZÁTĚŽ ÚZEMÍ
	A1-1 AŽ A1-4 ZÁSTAVBA	A2-1. CELKOVÁ DÉLKA TRASY ZÁMĚRU
	<p>Malé – koridor nezasahuje do zastavěného území, vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti minimálně 1000 m od okraje zástavby.</p> <p>Střední - koridor nezasahuje do zastavěného území, vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti minimálně 500 m od okraje zástavby.</p> <p>Velké - koridor zcela nebo částečně zasahuje do zastavěného území, nevytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti větší než 100 m od okraje zástavby.</p>	<p>Riziko vzniku rizika je pro silnice II. třídy stanoveno jako střední.</p>

ZÁMĚR	A1. VLIVY NA OBYVATELSTVO	A2. VLIVY NA EMISNÍ ZÁTĚŽ ÚZEMÍ
	A1-1 AŽ A1-4 ZÁSTAVBA	A2-1. CELKOVÁ DÉLKA TRASY ZÁMĚRU
VVN 110 kV	Vliv (velikost)	
	<p>Malý – pohledová expozice trasy vůči obytné zástavbě je málo významná, narušení faktoru pohody je méně zásadní.</p> <p>Střední – trasa vedení je vůči obytné zástavbě silně pohledově exponována, realizace záměru bude spojena s narušení faktoru pohody.</p> <p>Velký - trasa protíná zastavěné území, realizaci trasy dochází k významnému narušení kvality obytného prostředí, dodržení platných hygienických norem vyžaduje realizaci technických opatření.</p>	Výstavba VVN 110 kV není spojena s negativními vlivy na kvalitu ovzduší.
	Riziko vzniku vlivu	
	<p>Malé – koridor je vymezen mimo zastavěné území ve vzdálenosti větší než 500 m od okraje zástavby.</p> <p>Střední – koridor je vymezen mimo zastavěné území ve vzdálenosti do 500 m od okraje zástavby.</p> <p>Velké – koridor je vymezen v těsné blízkosti zastavěného území, koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy bez zásahu OP do zastavěného území.</p>	Nespecifikováno.
Vtl. plynovod	Vliv (velikost)	
	Výstavba vtl. plynovodu není spojena s negativními vlivy na obyvatelstvo.	Výstavba vtl. plynovodu není spojena s negativními vlivy na ovzduší.
	Riziko vzniku vlivu	
Nespecifikováno .		Nespecifikováno.

10.2. Modelový odhad velikosti potenciálních vlivů na přírodu a krajinu a pravděpodobnosti (rizika) jejich vzniku

ZÁMĚRY	B1. VLIVY NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A BIOSFÉRICKÉ REZERVACE		B2. VLIVY NA FLÓRU A FAUNU	B3. VLIVY NA ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY		B4. VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ
	B1-1. CHKO (3. A 4. ZÓNA), BIOSFÉRICKÁ REZERVACE (BR)	B1-2. MALOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ	B2-1. LOKALITA VÝSKYTU ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ ROSTLIN A ŽIVOČICHŮ S NÁRODNÍM VÝZNAMEM	B3-1. NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ BIOCENTRUM	B3-2. NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ BOKORIDOR	B4-1. PŘÍRODNÍ PARK
Rychlostní silnice (směrově dělená čtyřpruhová komunikace)	<i>Vliv (velikost)</i>					
	<p>Malý – narušení ekosystémů nebo krajinných charakteristik CHKO nebo BR v omezeném rozsahu v důsledku vlivů nepřímých nebo přechodných.</p> <p>Střední – narušení ekosystémů nebo krajinných charakteristik CHKO nebo BR v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice) nebo realizací technických ochranných opatření.</p> <p>Velký – rozsáhlé narušení ekosystémů nebo krajinných charakteristik CHKO nebo BR v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice) nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý – narušení ekosystémů a biotopů v omezeném rozsahu v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů.</p> <p>Střední – narušení ekosystémů a biotopů v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice) nebo realizací technických ochranných opatření.</p> <p>Velký – rozsáhlé narušení ekosystémů a biotopů nebo narušení územní celistvosti v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý - narušení předmětu ochrany nebo jeho biotopu v omezeném rozsahu v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů.</p> <p>Střední – narušení předmětu ochrany nebo jeho biotopu v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice) nebo realizací technických ochranných opatření.</p> <p>Velký – nevratná likvidace předmětu ochrany včetně jeho biotopu bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý - narušení ekosystémů v omezeném rozsahu plochy BC v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů bez zásadního omezení funkčnosti BC.</p> <p>Střední – poškození ekosystémů v ploše BC či omezení jeho funkcí v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice) nebo realizací technických ochranných opatření.</p> <p>Velký – trvalé snížení funkčnosti BC poškozením ekosystémů v převážné části plochy BC bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý – funkčnost BK je možné zajistit realizací vhodných technických opatření (zajištění prostupnosti silničního tělesa pro migraci druhů dle metodiky AOPK).</p> <p>Střední – snížení funkčnosti BK i v případě realizace vhodných technických opatření (zajištění prostupnosti silničního tělesa pro migraci druhů dle metodiky AOPK).</p> <p>Velký – ztráta funkčnosti BK, technická opatření (zajištění prostupnosti silničního tělesa pro migraci druhů dle metodiky AOPK) nejsou realizovatelná.</p>	<p>Malý - narušení hodnot krajinného rázu lze vyloučit zajištěním vhodných ochranných opatření.</p> <p>Střední – narušení hodnot krajinného rázu lze minimalizovat zajištěním vhodných ochranných opatření.</p> <p>Velký - narušení hodnot krajinného rázu nelze minimalizovat zajištěním ochranných opatření.</p>

ZÁMĚRY	B1. VLIVY NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A BIOSFÉRICKÉ REZERVACE		B2. VLIVY NA FLÓRU A FAUNU	B3. VLIVY NA ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY		B4. VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ
	B1-1. CHKO (3. A 4. ZÓNA), BIOSFÉRICKÁ REZERVACE (BR)	B1-2. MALOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ	B2-1. LOKALITA VÝSKYTU ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ ROSTLIN A ŽIVOČICHŮ S NÁRODNÍM VÝZNAMEM	B3-1. NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ BIOCENTRUM	B3-2. NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ BOKORIDOR	B4-1. PŘÍRODNÍ PARK
	<i>Riziko vzniku vlivu</i>					
	<p>Malé – koridor je vymezen mimo území CHKO (BR) nebo vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 500 m od hranice CHKO (BR).</p> <p>Střední – koridor částečně zasahuje do CHKO (BR); vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo CHKO (BR) ve vzdálenosti 0 – 500 m od hranice CHKO (BR).</p> <p>Velké - koridor nevytváří územní podmínky pro trasování mimo CHKO (BR).</p>	<p>Malé – koridor je vymezen mimo kontakt s MZCHÚ nebo vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 500 m od hranice MZCHÚ.</p> <p>Střední – koridor částečně zasahuje do MZCHÚ; koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti 0 – 500 m od hranice MZCHÚ.</p> <p>Velké – koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo MZCHÚ.</p>	<p>Malé – koridor je vymezen mimo kontakt s lokalitou nebo vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 500 m od lokality</p> <p>Střední – koridor částečně zasahuje do lokality; koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti 0 – 500 m od hranice lokality.</p> <p>Velké - koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo lokalitu.</p>	<p>Malé – koridor je vymezen mimo kontakt s BC nebo vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 200 m od hranice BC.</p> <p>Střední – koridor částečně zasahuje do BC; koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti 0 – 200 m od hranice BC.</p> <p>Velké - koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo plochu BC.</p>	<p>Malé – koridor vytváří územní podmínky pro vzájemné křížení trasy s BK v příznivém úhlu (cca 60°-90°).</p> <p>Střední – koridor vytváří územní podmínky pro vzájemné křížení trasy s BK v méně příznivém úhlu (cca 30° - 60°).</p> <p>Velké – koridor vytváří územní podmínky pro vzájemné křížení trasy s BK v nepříznivém úhlu (úhel křížení cca do 30°.</p>	<p>Malé - koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo území přírodního parku nebo jen s omezeným zásahem do území přírodního parku (délka průchodu do 1 km).</p> <p>Střední - koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy okrajovou částí přírodního parku (v délce 1 – 10 km).</p> <p>Velké - koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo jádrovou část přírodního parku.</p>

ZÁMĚRY	B1. VLIVY NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A BIOSFÉRIKÉ REZERVACE		B2. VLIVY NA FLÓRU A FAUNU	B3. VLIVY NA ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY		B4. VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ
	B1-1. CHKO (3. A 4. ZÓNA), BIOSFÉRIKÁ REZERVACE (BR)	B1-2. MALOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ	B2-1. LOKALITA VÝSKYTU ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ ROSTLIN A ŽIVOČICHŮ S NÁRODNÍM VÝZNAMEM	B3-1. NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ BIOCENTRUM	B3-2. NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ BIKORIDOR	B4-1. PŘÍRODNÍ PARK
Silnice I. třídy (2pruhová)	<i>Vliv (velikost)</i>					
	<p>Malý – narušení ekosystémů nebo krajinných charakteristik CHKO nebo BR v omezeném rozsahu v důsledku vlivů nepřímých nebo přechodných.</p> <p>Střední – narušení ekosystémů nebo krajinných charakteristik CHKO nebo BR v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice) nebo realizací technických ochranných opatření.</p> <p>Velký – rozsáhlé narušení ekosystémů nebo krajinných charakteristik CHKO nebo BR v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice) nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý – narušení ekosystémů a biotopů v omezeném rozsahu v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů.</p> <p>Střední – narušení ekosystémů a biotopů v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice) nebo realizací technických ochranných opatření.</p> <p>Velký – rozsáhlé narušení ekosystémů a biotopů nebo narušení územní celistvosti v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý - narušení předmětu ochrany nebo jeho biotopu v omezeném rozsahu v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů.</p> <p>Střední – narušení předmětu ochrany nebo jeho biotopu v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice) nebo realizací technických ochranných opatření.</p> <p>Velký – nevratná likvidace předmětu ochrany včetně jeho biotopu bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý - narušení ekosystémů v omezeném rozsahu plochy BC v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů bez zásadního omezení funkčnosti BC.</p> <p>Střední – poškození ekosystémů v ploše BC či omezení jeho funkcí v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice) nebo realizací technických ochranných opatření.</p> <p>Velký – trvalé snížení funkčnosti BC poškozením ekosystémů v převážné části plochy BC bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý – funkčnost BK je možné zajistit realizací vhodných technických opatření (zajištění prostupnosti silničního tělesa pro migraci druhů dle metodiky AOPK).</p> <p>Střední – funkčnost BK bude snížena.</p> <p>Velký – nespecifikováno – výstavba dvoupruhové silnice I.třídy nevyvolá velký vliv na BK.</p>	<p>Malý - narušení hodnot krajinného rázu lze vyloučit zajištěním vhodných ochranných opatření.</p> <p>Střední – narušení hodnot krajinného rázu lze minimalizovat zajištěním vhodných technických ochranných opatření.</p> <p>Velký - narušení hodnot krajinného rázu nelze minimalizovat zajištěním ochranných opatření.</p>

ZÁMĚRY	B1. VLIVY NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A BIOSFÉRIKÉ REZERVACE		B2. VLIVY NA FLÓRU A FAUNU	B3. VLIVY NA ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY		B4. VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ
	B1-1. CHKO (3. A 4. ZÓNA), BIOSFÉRIKÁ REZERVACE (BR)	B1-2. MALOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ	B2-1. LOKALITA VÝSKYTU ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ ROSTLIN A ŽIVOČICHŮ S NÁRODNÍM VÝZNAMEM	B3-1. NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ BIOCENTRUM	B3-2. NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ BOKORIDOR	B4-1. PŘÍRODNÍ PARK
	<i>Riziko vzniku vlivu</i>					
	<p>Malé – koridor je zcela nebo částečně vymezen mimo území CHKO (BR) a vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 200 m od hranice CHKO (BR).</p> <p>Střední – koridor částečně zasahuje do CHKO (BR) nebo je v kontaktu s její hranicí; vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo CHKO (BR), ve vzdálenosti 0 – 200 m od hranice CHKO.</p> <p>Velké - koridor v celé své šířce zasahuje do CHKO (BR), nevytváří územní podmínky pro trasování mimo CHKO.</p>	<p>Malé – koridor je vymezen mimo kontakt s MZCHÚ nebo vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 300 m od hranice MZCHÚ.</p> <p>Střední – koridor zasahuje do okrajové části MZCHÚ nebo je vymezen při hranici MZCHÚ; koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti 0 – 300 m od hranice MZCHÚ.</p> <p>Velké – převážná část šířky koridoru zasahuje do plochy MZCHÚ, koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo kontakt s MZCHÚ.</p>	<p>Malé – koridor je vymezen mimo kontakt s lokalitou nebo vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 300 m od lokality.</p> <p>Střední – koridor zasahuje do okrajové části lokality nebo je vymezen při vnější hranici lokality, koridor vždy vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti 0 – 300 od hranice lokality.</p> <p>Velké - převážná část šířky koridoru zasahuje do lokality chráněných druhů, koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo kontakt s lokalitou.</p>	<p>Malé – koridor je vymezen mimo kontakt s BC, nebo zasahuje do okrajové části BC; koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo plochu BC ve vzdálenosti do 200 m od jeho hranice.</p> <p>Střední – koridor zasahuje do okrajové části BC, koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti 0 – 200 m od hranice BC.</p> <p>Velké - koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo plochu BC.</p>	<p>Malé – koridor vytváří územní podmínky pro vzájemné křížení trasy s BK v příznivém úhlu (cca 60°- 90°).</p> <p>Střední – koridor vytváří územní podmínky pro vzájemné křížení trasy s BK v méně příznivém úhlu (cca 30°- 60°).</p> <p>Velké – nespecifikováno – výstavba dvoupruhové silnice I.třídý nevyvolá velký vliv na BK.</p>	<p>Malé - koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo území přírodního parku nebo jen s omezeným zásahem do území přírodního parku (délka průchodu do 1 km).</p> <p>Střední - koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy okrajovou částí přírodního parku (v délce 1 – 10 km).</p> <p>Velké - koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo jádrovou část přírodního parku.</p>

ZÁMĚRY	B1. VLIVY NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A BIOSFÉRIKÉ REZERVACE		B2. VLIVY NA FLÓRU A FAUNU	B3. VLIVY NA ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY		B4. VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ
	B1-1. CHKO (3. A 4. ZÓNA), BIOSFÉRIKÁ REZERVACE (BR)	B1-2. MALOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ	B2-1. LOKALITA VÝSKYTU ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ ROSTLIN A ŽIVOČICHŮ S NÁRODNÍM VÝZNAMEM	B3-1. NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ BIOCENTRUM	B3-2. NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ BOKORIDOR	B4-1. PŘÍRODNÍ PARK
Silnice II. třídy (2pruhová)	<i>Vliv (velikost)</i>					
	Nespecifikováno. Koridory silnic II.třídy nejsou na území CHKO (BR) navrhovány.	<p>Malý – narušení ekosystémů a biotopů v omezeném rozsahu v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů</p> <p>Střední – narušení ekosystémů a biotopů v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice) nebo realizací technických ochranných opatření.</p> <p>Velký – rozsáhlé narušení ekosystémů a biotopů nebo narušení územní celistvosti v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	Nespecifikováno. Hodnocením nebyl identifikován vliv na Lokalitu výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem.	<p>Malý - narušení ekosystémů v omezeném rozsahu plochy BC v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů bez zásadního omezení funkčnosti BC.</p> <p>Střední – poškození ekosystémů v ploše BC či omezení jeho funkcí v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice) nebo realizací technických ochranných opatření.</p> <p>Velký – trvalé snížení funkčnosti BC poškozením ekosystémů v převážné části plochy BC bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý – funkčnost BK je možné zajistit realizací vhodných technických opatření</p> <p>Střední – funkčnost BK bude i v případě realizace vhodných technických opatření snížena.</p> <p>Velký – nespecifikováno – výstavba dvoupřuhové silnice II.třídy nevyvolá velký vliv na BK</p>	<p>Malý - narušení hodnot krajinného rázu lze vyloučit zajištěním vhodných ochranných opatření.</p> <p>Střední – narušení hodnot krajinného rázu lze minimalizovat či vyloučit zajištěním vhodných ochranných opatření.</p> <p>Velký - narušení hodnot krajinného rázu nelze minimalizovat zajištěním vhodných ochranných opatření.</p>

ZÁMĚRY	B1. VLIVY NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A BIOSFÉRICKÉ REZERVACE		B2. VLIVY NA FLÓRU A FAUNU	B3. VLIVY NA ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY		B4. VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ
	B1-1. CHKO (3. A 4. ZÓNA), BIOSFÉRICKÁ REZERVACE (BR)	B1-2. MALOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ	B2-1. LOKALITA VÝSKYTU ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ ROSTLIN A ŽIVOČICHŮ S NÁRODNÍM VÝZNAMEM	B3-1. NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ BIOCENTRUM	B3-2. NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ BIODOR	B4-1. PŘÍRODNÍ PARK
	<i>Riziko vzniku vlivu</i>					
	Nespecifikováno. Koridory silnic II.třídy nejsou na území CHKO (BR) navrhovány.	Malé – koridor je vymezen mimo kontakt s MZCHÚ nebo vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 200 m od hranice MZCHÚ. Střední – koridor zasahuje do okrajové části MZCHÚ nebo je vymezen při hranici MZCHÚ; koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti 0 – 200 m od hranice MZCHÚ. Velké – převážná část šířky koridoru zasahuje do plochy MZCHÚ; koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo kontakt s MZCHÚ.	Nespecifikováno. Hodnocením nebyl identifikován vliv na Lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlina a živočichů s národním významem.	Malé – koridor je vymezen mimo kontakt s BC, nebo zasahuje do okrajové části BC; koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo plochu BC ve vzdálenosti minimálně 100 m od jeho hranice. Střední – koridor zasahuje do okrajové části BC; koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti 0 – 100 m od hranice BC. Velké - koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo plochu BC.	Malé – koridor vytváří územní podmínky pro vzájemné křížení trasy s BK v příznivém úhlu (cca 60° - 90°). Střední – koridor vytváří územní podmínky pro vzájemné křížení trasy s BK v méně příznivém úhlu (cca 30° - 60°). Velké – koridor nevytváří územní podmínky pro křížení koridoru s BK v příznivém úhlu (úhel křížení cca do 30° nebo těsný souběh trasy s osou BK).	Malé - koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vnějším souběhu s hranicí přírodního parku nebo jen s omezeným zásahem do území přírodního parku (délka průchodu do 3 km). Střední - koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy okrajovou částí přírodního parku či využívá stopu stávající trasy. Velké - koridor prochází napříč územím přírodního parku nebo nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo centrální část přírodního parku.

ZÁMĚRY	B1. VLIVY NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A BIOSFÉRICKÉ REZERVACE		B2. VLIVY NA FLÓRU A FAUNU	B3. VLIVY NA ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY		B4. VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ
	B1-1. CHKO (3. A 4. ZÓNA), BIOSFÉRICKÁ REZERVACE (BR)	B1-2. MALOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ	B2-1. LOKALITA VÝSKYTU ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ ROSTLIN A ŽIVOČICHŮ S NÁRODNÍM VÝZNAMEM	B3-1. NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ BIOCENTRUM	B3-2. NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ BOKORIDOR	B4-1. PŘÍRODNÍ PARK
VVN 110 kV	<i>Vliv (velikost)</i>					
	Nespecifikováno. Koridor VVN 110 kV není na území CHKO (BR) navrhován.	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru VVN 110 kV nebyl identifikován vliv na maloplošná zvláště chráněná území.	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru VVN 110 kV nebyl identifikován vliv na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem.	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru VVN 110 kV nebyl identifikován vliv na regionální a nadregionální biocentra ÚSES.	Výstavba VVN 110 kV je spojena maximálně s malým vlivem na biokoridor.	Nespecifikováno. Koridor VVN 110 kV není na území přírodního parku navrhován.
	<i>Riziko vzniku vlivu</i>					
	Nespecifikováno. Koridor VVN 110 kV není na území CHKO (BR) navrhován.	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru VVN 110 kV nebyl identifikován vliv na maloplošná zvláště chráněná území.	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru VVN 110 kV nebyl identifikován vliv na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem.	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru VVN 110 kV nebyl identifikován vliv na regionální a nadregionální biocentra ÚSES.	Malé – koridor vytváří územní podmínky pro vzájemné křížení trasy s BK v příznivém úhlu (cca 60° - 90°). Střední – koridor vytváří územní podmínky pro vzájemné křížení trasy s BK v méně příznivém úhlu (cca 30° - 60°). Velké – koridor nevytváří územní podmínky pro vzájemné křížení koridoru s BK (úhel křížení cca do 30° nebo těsný souběh trasy s osou BK).	Nespecifikováno. Koridor VVN 110 kV není na území přírodního parku navrhován.

ZÁMĚRY	B1. VLIVY NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A BIOSFÉRIKÉ REZERVACE		B2. VLIVY NA FLÓRU A FAUNU	B3. VLIVY NA ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY		B4. VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ
	B1-1. CHKO (3. A 4. ZÓNA), BIOSFÉRIKÁ REZERVACE (BR)	B1-2. MALOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ	B2-1. LOKALITA VÝSKYTU ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ ROSTLIN A ŽIVOČICHŮ S NÁRODNÍM VÝZNAMEM	B3-1. NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ BIOCENTRUM	B3-2. NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ BOKORIDOR	B4-1. PŘÍRODNÍ PARK
vtl. plynovod	<i>Vliv (velikost)</i>					
	Nespecifikováno. Koridor vtl. plynovodu není na území CHKO (BR) navrhován.	Malý – narušení ekosystémů a biotopů v omezeném rozsahu v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů Střední – narušení ekosystémů a biotopů v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy plynovodu nebo realizací technických ochranných opatření. Velký – rozsáhlé narušení ekosystémů a biotopů nebo narušení územní celistvosti v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy plynovodu nebo realizací technických ochranných opatření.	Nespecifikováno. Hodnocením nebyl identifikován vliv na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem.	Malý - narušení ekosystémů v omezeném rozsahu plochy BC v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů bez zásadního omezení funkčnosti BC. Střední – poškození ekosystémů v ploše BC či omezení jeho funkce v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vlivů. Velký – nespecifikováno.	Výstavba vtl. plynovodu je spojena maximálně s malým vlivem na biokoridory.	Nespecifikováno. Koridor vtl. plynovodu není na území přírodního parku navrhován.

ZÁMĚRY	B1. VLIVY NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A BIOSFÉRIKÉ REZERVACE		B2. VLIVY NA FLÓRU A FAUNU	B3. VLIVY NA ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY		B4. VLIVY NA KRAJINNÝ RÁZ
	B1-1. CHKO (3. A 4. ZÓNA), BIOSFÉRIKÁ REZERVACE (BR)	B1-2. MALOPLOŠNÁ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ	B2-1. LOKALITA VÝSKYTU ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ ROSTLIN A ŽIVOČICHŮ S NÁRODNÍM VÝZNAMEM	B3-1. NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ BIOCENTRUM	B3-2. NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ BOKORIDOR	B4-1. PŘÍRODNÍ PARK
	<i>Riziko vzniku vlivu</i>					
	Nespecifikováno. Koridor vtl. plynovodu není na území CHKO (BR) navrhován.	Malé – koridor je vymezen mimo kontakt s MZCHÚ nebo vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 100 m od hranice MZCHÚ. Střední – koridor zasahuje do okrajové části MZCHÚ nebo je vymezen při hranici MZCHÚ; koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti 0 – 100 m od hranice MZCHÚ. Velké – převážná část šířky koridoru zasahuje do plochy MZCHÚ; koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo kontakt s MZCHÚ.	Nespecifikováno. Hodnocením nebyl identifikován vliv na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem.	Malé – koridor je vymezen mimo kontakt s BC, nebo zasahuje do okrajové části BC; koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo plochu BC ve vzdálenosti minimálně 100 m od jeho hranice. Střední – koridor zasahuje do okrajové části BC; koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vzdálenosti 0 – 100 m od hranice BC. Velké - koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo plochu BC.	Malé – koridor vytváří územní podmínky pro vzájemné křížení trasy s BK v příznivém úhlu (cca 60°- 90°). Střední – koridor vytváří územní podmínky pro vzájemné křížení trasy s BK v méně příznivém úhlu (cca 30°- 60°). Velké – koridor nevytváří územní podmínky pro vzájemné křížení koridoru s BK (úhel křížení cca do 30° nebo těsný souběh trasy s osou BK).	Nespecifikováno. Koridor vtl. plynovodu není na území přírodního parku navrhován.

10.3. Modelový odhad velikosti potenciálních vlivů na povrchové a podzemní vody a pravděpodobnosti (rizika) jejich vzniku pro hodnocení variant

ZÁMĚRY	C1. OCHRANA POVRCHOVÝCH A PODZEMNÍCH VOD		C2. VLIV NA REŽIM A JAKOST PŘÍRODNÍCH LÉČIVÝCH ZDROJŮ	C3. VLIVY NA ODTOKOVÉ POMĚRY
	C1-1. OCHRANNÉ PÁSMO VODNÍHO ZDROJE 1. A 2. STUPNĚ	C1-2. CHRÁNĚNÁ OBLAST PŘIROZENÉ AKUMULACE VOD	C2-1. OCHRANNÉ PÁSMO PŘÍRODNÍCH LÉČIVÝCH ZDROJŮ 1. A 2. STUPNĚ	C3-1. ODTOKOVÉ POMĚRY (ZÁPLAVOVÉ ÚZEMÍ, ÚZEMÍ URČENÉ K ROZLIVŮM POVODNÍ)
Rychlostní silnice (směrově dělená čtyřpruhová komunikace)	<i>Vliv (velikost)</i>			
	<p>Malý – ovlivnění jakosti vodního zdroje v omezeném rozsahu v důsledku vlivů přímých nebo přechodných.</p> <p>Střední – ovlivnění jakosti vodního zdroje v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických opatření.</p> <p>Velký – významné narušení jakosti vodního zdroje v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý – ovlivnění přírodních podmínek a hydrologického režimu v omezeném rozsahu v důsledku vlivů přímých nebo přechodných.</p> <p>Střední – ovlivnění přírodních podmínek a hydrologického režimu v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických opatření.</p> <p>Velký – významné ovlivnění přírodních podmínek a hydrologického režimu v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý – ovlivnění jakosti přírodního léčivého zdroje v omezeném rozsahu v důsledku vlivů přímých nebo přechodných.</p> <p>Střední – ovlivnění jakosti přírodního léčivého v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických opatření.</p> <p>Velký – významné narušení jakosti přírodního léčivého zdroje v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý – ovlivnění odtokových poměrů v omezeném rozsahu v důsledku vlivů přímých nebo přechodných.</p> <p>Střední – ovlivnění odtokových poměrů v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických opatření.</p> <p>Velký – významné ovlivnění odtokových poměrů v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vlivu vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>
	<i>Riziko vzniku vlivu</i>			
	<p>Malé – koridor je zcela nebo částečně vymezen mimo OPVZ 1. stupně a vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 500 m od OPVZ 2. stupně.</p> <p>Střední – koridor částečně zasahuje do OPVZ 2. stupně nebo je v kontaktu s jeho hranicí; vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo OPVZ 2. stupně, ve vzdálenosti 0 – 500 m od hranice OPVZ 2. stupně.</p> <p>Velké - koridor v celé své šířce zasahuje do OPVZ 1. či 2. stupně, nevytváří územní podmínky pro trasování mimo OPVZ.</p>	<p>Malé – koridor je vymezen mimo CHOPAV a vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 500 m od hranice CHOPAV.</p> <p>Střední – koridor částečně zasahuje do CHOPAV nebo je v kontaktu s jeho hranicí; vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo CHOPAV či vedení trasy okrajovou částí CHOPAV v délce do 5 km), či využívá stopu stávající trasy.</p> <p>Velké - koridor v celé své šířce zasahuje do CHOPAV, nevytváří územní podmínky pro trasování mimo CHOPAV.</p>	<p>Malé – koridor je zcela nebo částečně vymezen mimo OP PLZ 1. stupně a vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 500 m od OP PLZ 2. stupně</p> <p>Střední – koridor částečně zasahuje do OP PLZ 2. stupně nebo je v kontaktu s jeho hranicí; vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo OP PLZ 2. stupně, ve vzdálenosti 0 – 500 m od hranice OP PLZ 2. stupně.</p> <p>Velké - koridor v celé své šířce zasahuje do OP PLZ 1. či 2. stupně, nevytváří územní podmínky pro trasování mimo OP PLZ.</p>	<p>Malé – koridor je vymezen mimo záplavové území či území určené k rozlivům povodní nebo vytváří územní podmínky pro vedení trasy minimálně 50 m od těchto území.</p> <p>Střední – koridor zasahuje do okrajové části záplavového území či území určeného k rozlivům povodní nebo je vymezen v jejich okrajové části; koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo tato území, využívá stopu stávající trasy případně lze vlivy významně minimalizovat vhodnými technickými ochrannými opatřeními.</p> <p>Velké – převážná část šířky koridoru zasahuje záplavového území či území určeného k rozlivům povodní, koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo tato území. Ochrannými technickými opatřeními lze vliv jen částečně omezit.</p>

ZÁMĚRY	C1. OCHRANA POVRCHOVÝCH A PODZEMNÍCH VOD		C2. VLIV NA REŽIM A JAKOST PŘÍRODNÍCH LÉČIVÝCH ZDROJŮ	C3. VLIVY NA ODTOKOVÉ POMĚRY
	C1-1. OCHRANNÉ PÁSMO VODNÍHO ZDROJE 1. A 2. STUPNĚ	C1-2. CHRÁNĚNÁ OBLAST PŘÍROZENÉ AKUMULACE VOD	C2-1. OCHRANNÉ PÁSMO PŘÍRODNÍCH LÉČIVÝCH ZDROJŮ 1. A 2. STUPNĚ	C3-1. ODTOKOVÉ POMĚRY (ZÁPLAVOVÉ ÚZEMÍ, ÚZEMÍ URČENÉ K ROZLIVŮM POVODNÍ)
Silnice I. třídy (2pruhová)	<i>Vliv (velikost)</i>			
	<p>Malý – ovlivnění jakosti vodního zdroje v omezeném rozsahu v důsledku vlivů přímých nebo přechodných.</p> <p>Střední – ovlivnění jakosti vodního zdroje v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických opatření.</p> <p>Velký – významné narušení jakosti vodního zdroje v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý – ovlivnění přírodních podmínek a hydrologického režimu v omezeném rozsahu v důsledku vlivů přímých nebo přechodných.</p> <p>Střední – ovlivnění přírodních podmínek a hydrologického režimu v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických opatření.</p> <p>Velký – významné ovlivnění přírodních podmínek a hydrologického režimu v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý – ovlivnění jakosti přírodního léčivého zdroje v omezeném rozsahu v důsledku vlivů přímých nebo přechodných.</p> <p>Střední – ovlivnění jakosti přírodního léčivého v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických opatření.</p> <p>Velký – významné narušení jakosti přírodního léčivého zdroje v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý – ovlivnění odtokových poměrů v omezeném rozsahu v důsledku vlivů přímých nebo přechodných.</p> <p>Střední – ovlivnění odtokových poměrů v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických opatření.</p> <p>Velký – významné ovlivnění odtokových poměrů v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vlivu vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>

ZÁMĚRY	C1. OCHRANA POVRCHOVÝCH A PODZEMNÍCH VOD		C2. VLIV NA REŽIM A JAKOST PŘÍRODNÍCH LÉČIVÝCH ZDROJŮ	C3. VLIVY NA ODTOKOVÉ POMĚRY
	C1-1. OCHRANNÉ PÁSMO VODNÍHO ZDROJE 1. A 2. STUPNĚ	C1-2. CHRÁNĚNÁ OBLAST PŘIROZENÉ AKUMULACE VOD	C2-1. OCHRANNÉ PÁSMO PŘÍRODNÍCH LÉČIVÝCH ZDROJŮ 1. A 2. STUPNĚ	C3-1. ODTOKOVÉ POMĚRY (ZÁPLAVOVÉ ÚZEMÍ, ÚZEMÍ URČENÉ K ROZLIVŮM POVODNÍ)
<i>Riziko vzniku vlivu</i>				
	<p>Malé – koridor je zcela nebo částečně vymezen mimo OPVZ 1. stupně a vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 500 m od OPVZ 2. stupně.</p> <p>Střední – koridor částečně zasahuje do OPVZ 2. stupně nebo je v kontaktu s jeho hranicí; vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo OPVZ 2. stupně, ve vzdálenosti 0 – 500 m od hranice OPVZ 2. stupně.</p> <p>Velké - koridor v celé své šířce zasahuje do OPVZ 1. či 2. stupně, nevytváří územní podmínky pro trasování mimo OPVZ.</p>	<p>Koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 500 m od hranice CHOPAV.</p> <p>Střední – koridor částečně zasahuje do CHOPAV nebo je v kontaktu s jeho hranicí; vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo CHOPAV či vedení trasy okrajovou částí CHOPAV v délce do 10 km), či využívá stopu stávající trasy.</p> <p>Velké - koridor v celé své šířce zasahuje do CHOPAV, nevytváří územní podmínky pro trasování mimo CHOPAV.</p>	<p>Malé – koridor je zcela nebo částečně vymezen mimo OP PLZ 1. stupně a vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 500 m od OP PLZ 2. stupně.</p> <p>Střední – koridor částečně zasahuje do OPVZ 2. stupně nebo je v kontaktu s jeho hranicí; vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo OP PLZ 2. stupně, ve vzdálenosti 0 – 500 m od hranice OP PLZ 2. stupně.</p> <p>Velké - koridor v celé své šířce zasahuje do OP PLZ 1. či 2. stupně, nevytváří územní podmínky pro trasování mimo OP PLZ.</p>	<p>Malé – koridor je vymezen mimo záplavové území či území určené k rozlivům povodní nebo vytváří územní podmínky pro vedení trasy minimálně 50 m od těchto území.</p> <p>Střední – koridor zasahuje do okrajové části záplavového území či území určeného k rozlivům povodní nebo je vymezen v jejich okrajové části; koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo tato území, využívá stopu stávající trasy případně lze vlivy významně minimalizovat vhodnými technickými ochrannými opatřeními.</p> <p>Velké – převážná část šířky koridoru zasahuje do záplavového území či území určeného k rozlivům povodní, koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo tato území. Ochrannými technickými opatřeními lze vliv jen částečně omezit.</p>

ZÁMĚRY	C1. OCHRANA POVRCHOVÝCH A PODZEMNÍCH VOD		C2. VLIV NA REŽIM A JAKOST PŘÍRODNÍCH LÉČIVÝCH ZDROJŮ	C3. VLIVY NA ODTOKOVÉ POMĚRY
	C1-1. OCHRANNÉ PÁSMO VODNÍHO ZDROJE 1. A 2. STUPNĚ	C1-2. CHRÁNĚNÁ OBLAST PŘIROZENÉ AKUMULACE VOD	C2-1. OCHRANNÉ PÁSMO PŘÍRODNÍCH LÉČIVÝCH ZDROJŮ 1. A 2. STUPNĚ	C3-1. ODTOKOVÉ POMĚRY (ZÁPLAVOVÉ ÚZEMÍ, ÚZEMÍ URČENÉ K ROZLIVŮM POVODNÍ)
Silnice II. třídy	<i>Vliv (velikost)</i>			

ZÁMĚRY	C1. OCHRANA POVRCHOVÝCH A PODZEMNÍCH VOD		C2. VLIV NA REŽIM A JAKOST PŘÍRODNÍCH LÉČIVÝCH ZDROJŮ	C3. VLIVY NA ODTOKOVÉ POMĚRY
	C1-1. OCHRANNÉ PÁSMO VODNÍHO ZDROJE 1. A 2. STUPNĚ	C1-2. CHRÁNĚNÁ OBLAST PŘIROZENÉ AKUMULACE VOD	C2-1. OCHRANNÉ PÁSMO PŘÍRODNÍCH LÉČIVÝCH ZDROJŮ 1. A 2. STUPNĚ	C3-1. ODTOKOVÉ POMĚRY (ZÁPLAVOVÉ ÚZEMÍ, ÚZEMÍ URČENÉ K ROZLIVŮM POVODNÍ)
(2pruhová)	<p>Malý – ovlivnění jakosti vodního zdroje v omezeném rozsahu v důsledku vlivů přímých nebo přechodných.</p> <p>Střední – ovlivnění jakosti vodního zdroje v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických opatření</p> <p>Velký – významné narušení jakosti vodního zdroje v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Nespecifikováno.</p> <p>Koridory silnic II. třídy nejsou na území CHOPAV navrhovány.</p>	<p>Nespecifikováno.</p> <p>Hodnocením nebyl identifikován vliv na ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů 1. a 2. stupně.</p>	<p>Malý – ovlivnění odtokových poměrů v omezeném rozsahu v důsledku vlivů přímých nebo přechodných.</p> <p>Střední – ovlivnění odtokových poměrů v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických opatření.</p> <p>Velký – významné ovlivnění odtokových poměrů v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vlivu vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>
	<i>Riziko vzniku vlivu</i>			
	<p>Malé – koridor je zcela nebo částečně vymezen mimo OPVZ 1. stupně a vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 300 m od OPVZ 2.a stupně</p> <p>Střední – koridor částečně zasahuje do OPVZ 2a. stupně nebo je v kontaktu s jeho hranicí; vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo OPVZ 2.a stupně, ve vzdálenosti 0 – 300 m od hranice OPVZ 2.a stupně .</p> <p>Velké - koridor v celé své šířce zasahuje do OPVZ 1. či 2a.stupně, nevytváří územní podmínky pro trasování mimo OPVZ.</p>	<p>Nespecifikováno.</p> <p>Koridory silnic II.třídy nejsou na území CHOPAV navrhovány.</p>	<p>Nespecifikováno.</p> <p>Hodnocením nebyl identifikován vliv na ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů 1. a 2a.stupně.</p>	<p>Malé – koridor je vymezen mimo záplavové území či území určené k rozlivům povodní nebo vytváří územní podmínky pro vedení trasy minimálně. 50 m od těchto území.</p> <p>Střední – koridor zasahuje do okrajové části záplavového území či území určeného k rozlivům povodní nebo je vymezen v jejich okrajové části; koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo tato území, využívá stopu stávající trasy případně lze vlivy významně minimalizovat vhodnými technickými ochrannými opatřeními.</p> <p>Velké – převážná část šířky koridoru zasahuje záplavového území či území určeného k rozlivům povodní, koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo tato území. Ochrannými technickými opatřeními lze vliv jen částečně omezit.</p>

ZÁMĚRY	C1. OCHRANA POVRCHOVÝCH A PODZEMNÍCH VOD		C2. VLIV NA REŽIM A JAKOST PŘÍRODNÍCH LÉČIVÝCH ZDROJŮ	C3. VLIVY NA ODTOKOVÉ POMĚRY
	C1-1. OCHRANNÉ PÁSMO VODNÍHO ZDROJE 1. A 2. STUPNĚ	C1-2. CHRÁNĚNÁ OBLAST PŘÍROZENÉ AKUMULACE VOD	C2-1. OCHRANNÉ PÁSMO PŘÍRODNÍCH LÉČIVÝCH ZDROJŮ 1. A 2. STUPNĚ	C3-1. ODTOKOVÉ POMĚRY (ZÁPLAVOVÉ ÚZEMÍ, ÚZEMÍ URČENÉ K ROZLIVŮM POVODNÍ)
VVN 110 kV	<i>Vliv (velikost)</i>			
	<p>Malý – ovlivnění jakosti vodního zdroje v omezeném rozsahu v důsledku vlivů přímých nebo přechodných.</p> <p>Střední – ovlivnění jakosti vodního zdroje v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických opatření.</p> <p>Velký – nespecifikováno. Výstavba VVN 110 kV nemá díky svému charakteru velký vliv na OPVZ.</p>	<p>Nespecifikováno.</p> <p>Koridor VVN 110 kV není na území CHOPAV navrhován.</p>	<p>Nespecifikováno.</p> <p>Hodnocením nebyl identifikován vliv na ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů 1. a 2. stupně.</p>	<p>Nespecifikováno.</p> <p>Výstavba VVN 110 kV není spojena s vlivy na odtokové poměry území.</p>
<i>Riziko vzniku vlivu</i>				
<p>Malé – koridor je zcela nebo částečně vymezen mimo OPVZ 1. stupně a vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 100 m od OPVZ 2. stupně.</p> <p>Střední – koridor částečně zasahuje do OPVZ 2. stupně nebo je v kontaktu s jeho hranicí; vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo OPVZ 2. stupně, ve vzdálenosti 0 – 100 m od hranice OPVZ 2. a stupně.</p> <p>Velké - koridor v celé své šířce zasahuje do OPVZ 1. či 2. stupně, nevytváří územní podmínky pro trasování mimo OPVZ.</p>	<p>Nespecifikováno.</p> <p>Koridor VVN 110 kV není na území CHOPAV navrhován.</p>	<p>Nespecifikováno.</p> <p>Hodnocením nebyl identifikován vliv na ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů 1. a 2. stupně.</p>	<p>Nespecifikováno.</p> <p>Výstavba VVN 110 kV není spojena s vlivy na odtokové poměry území.</p>	

ZÁMĚRY	C1. OCHRANA POVRCHOVÝCH A PODZEMNÍCH VOD		C2. VLIV NA REŽIM A JAKOST PŘÍRODNÍCH LÉČIVÝCH ZDROJŮ	C3. VLIVY NA ODTOKOVÉ POMĚRY
	C1-1. OCHRANNÉ PÁSMO VODNÍHO ZDROJE 1. A 2. STUPNĚ	C1-2. CHRÁNĚNÁ OBLAST PŘIROZENÉ AKUMULACE VOD	C2-1. OCHRANNÉ PÁSMO PŘÍRODNÍCH LÉČIVÝCH ZDROJŮ 1. A 2. STUPNĚ	C3-1. ODTOKOVÉ POMĚRY (ZÁPLAVOVÉ ÚZEMÍ, ÚZEMÍ URČENÉ K ROZLIVŮM POVODNÍ)
vtl. plynovod	<i>Vliv (velikost)</i>			
	Nespecifikováno. Hodnocením nebyl identifikován vliv na ochranné pásmo vodního zdroje 1. a 2. stupně.	Nespecifikováno. Koridor vtl.plynovodu není na území CHOPAV navrhován.	Malý – ovlivnění jakosti či vydatnosti přírodního léčivého zdroje v omezeném rozsahu v důsledku vlivů přímých nebo přechodných. Střední – ovlivnění jakosti či vydatnosti přírodního léčivého zdroje v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických opatření. Velký – ovlivnění jakosti či vydatnosti přírodního léčivého zdroje v důsledku přímých nebo trvalých vlivů bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických opatření.	Nespecifikováno. Výstavba vtl.plynovodu není spojena s vlivy na odtokové poměry území.
vtl. plynovod	<i>Riziko vzniku vlivu</i>			
	Nespecifikováno. Hodnocením nebyl identifikován vliv na ochranné pásmo vodního zdroje 1. a 2. stupně.	Nespecifikováno. Koridor vtl. plynovodu není na území CHOPAV navrhován.	Malé – koridor je zcela nebo částečně vymezen mimo OP PLZ 1. stupně a vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 100 m od OP PLZ 2. stupně. Střední – koridor částečně zasahuje do OP PLZ 2. stupně nebo je v kontaktu s jeho hranicí; vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo OP PLZ 2. stupně, ve vzdálenosti 0 – 100 m od hranice OP PLZ 2. stupně. Velké - koridor v celé své šířce zasahuje do OP PLZ 1. či 2.stupně, nevytváří územní podmínky pro trasování mimo OP PLZ.	Nespecifikováno. Výstavba vtl. plynovodu není spojena s vlivy na odtokové poměry území.

10.4. Modelový odhad velikosti potenciálních vlivů na ZPF a PUPFL a pravděpodobnosti (rizika) jejich vzniku pro hodnocení variant

ZÁMĚR	D1. VLIVY NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (ZPF)		D2. VLIVY NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA (PUPFL)	
	D1-1. CELKOVÝ POTENCIÁLNÍ ZÁBOR ZPF	D1-2. PODÍL ZASTOUPENÍ ZPF 1. A2. TŘÍDY OCHRANY	D2-1. CELKOVÝ POTENCIÁLNÍ ZÁBOR PUPFL	D2-2. PODÍL ZASTOUPENÍ PUPFL – LESŮ OCHRANNÝCH A ZVLÁŠTNÍHO URČENÍ
Rychlostní silnice (směrově dělená čtyřpruhová)	<i>Vliv (velikost)</i>			
	Velikost vlivu je závislá na délce trasy hodnoceného úseku. Z tohoto důvodu jsou varianty hodnoceny na základě vzájemného porovnání tohoto parametru.	<p>Malý – procentuelní zastoupení půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF z celkového množství půd v daném koridoru je nižší než 30%.</p> <p>Střední - procentuelní zastoupení půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF z celkového množství půd v daném koridoru se pohybuje v rozmezí 31 - 60%.</p> <p>Velký - procentuelní zastoupení půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF z celkového množství půd v daném koridoru je vyšší než 61%.</p>	Velikost vlivu je závislá na délce průchodu koridoru lesním porostem nebo při jeho hranici.	<p>Malý – narušení lesních porostů v omezeném rozsahu v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů.</p> <p>Střední – narušení lesních porostů v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice).</p> <p>Velký – rozsáhlé narušení lesních porostů nebo narušení územní celistvosti v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy.</p>
<i>Riziko vzniku vlivu</i>				
Výstavba čtyřpruhové rychlostní silnice je z hlediska vlivu na ZPF vždy spojena s velkým rizikem.	Výstavba rychlostní silnice je z hlediska vlivu na ZPF vždy spojena s velkým rizikem.	Výstavba rychlostní silnice v lesních úsecích je vždy spojena s velkým rizikem.	<p>Malé – koridor je vymezen mimo kontakt s lesním porostem nebo vytváří územní podmínky pro vedení trasy minimálně 50 m od hranice lesního porostu.</p> <p>Střední – koridor zasahuje do okrajové části lesního porostu nebo je vymezen v jeho okrajové části; koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy v maximální šířce 100 m od hranice lesního porostu.</p> <p>Velké – převážná část šířky koridoru zasahuje do lesního porostu; koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo lesní porost.</p>	

ZÁMĚR	D1. VLIVY NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (ZPF)		D2. VLIVY NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA (PUPFL)	
	D1-1. CELKOVÝ POTENCIÁLNÍ ZÁBOR ZPF	D1-2. PODÍL ZASTOUPENÍ ZPF 1. A2. TŘÍDY OCHRANY	D2-1. CELKOVÝ POTENCIÁLNÍ ZÁBOR PUPFL	D2-2. PODÍL ZASTOUPENÍ PUPFL – LESŮ OCHRANNÝCH A ZVLÁŠTNÍHO URČENÍ
Silnice I. třídy (dvoupruhová)	<i>Vliv (velikost)</i>			
	Velikost vlivu je závislá na délce trasy hodnoceného úseku. Z tohoto důvodu jsou varianty hodnoceny na základě vzájemného porovnání tohoto parametru.	<p>Malý – procentuelní zastoupení půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF z celkového množství půd v daném koridoru je nižší než 30%.</p> <p>Střední - procentuelní zastoupení půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF z celkového množství půd v daném koridoru se pohybuje v rozmezí 31 - 60 %.</p> <p>Velký - procentuelní zastoupení půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF z celkového množství půd v daném koridoru je vyšší než 61 %.</p>	Velikost vlivu je závislá na délce průchodu koridoru lesním porostem nebo při jeho hranici.	<p>Malý – narušení lesních porostů v omezeném rozsahu v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů.</p> <p>Střední – narušení lesních porostů v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice).</p> <p>Velký – rozsáhlé narušení lesních porostů nebo narušení územní celistvosti v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací.</p>
	<i>Riziko vzniku vlivu</i>			
Výstavba silnice I.třídy je z hlediska vlivu na ZPF vždy spojena s velkým rizikem.	Výstavba silnice I.třídy je z hlediska vlivu na ZPF vždy spojena s velkým rizikem.	Výstavba silnice I.třídy v lesních úsecích je vždy spojena s velkým rizikem.	<p>Malé – koridor je vymezen mimo kontakt s lesním porostem nebo vytváří územní podmínky pro vedení trasy minimálně 50 m od hranice lesního porostu.</p> <p>Střední – koridor zasahuje do okrajové části lesního porostu nebo je vymezen v jeho okrajové části; koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy v maximální šířce 100 m od hranice lesního porostu.</p> <p>Velké – převážná část šířky koridoru zasahuje do lesního porostu, koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo lesní porost.</p>	

ZÁMĚR	D1. VLIVY NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (ZPF)		D2. VLIVY NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA (PUPFL)	
	D1-1. CELKOVÝ POTENCIÁLNÍ ZÁBOR ZPF	D1-2. PODÍL ZASTOUPENÍ ZPF 1. A2. TŘÍDY OCHRANY	D2-1. CELKOVÝ POTENCIÁLNÍ ZÁBOR PUPFL	D2-2. PODÍL ZASTOUPENÍ PUPFL – LESŮ OCHRANNÝCH A ZVLÁŠTNÍHO URČENÍ
Silnice II.třídy (dvoupruhová)	<i>Vliv (velikost)</i>			
	Velikost vlivu je závislá na délce trasy hodnoceného úseku. Z tohoto důvodu jsou varianty hodnoceny na základě vzájemného porovnání tohoto parametru.	<p>Malý – procentuelní zastoupení půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF z celkového množství půd v daném koridoru je nižší než 30%.</p> <p>Střední - procentuelní zastoupení půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF z celkového množství půd v daném koridoru se pohybuje v rozmezí 31 - 60 %.</p> <p>Velký - procentuelní zastoupení půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF z celkového množství půd v daném koridoru je vyšší než 61 %.</p>	Velikost vlivu je závislá na délce průchodu koridoru lesním porostem nebo při jeho hranici.	<p>Malý – narušení lesních porostů v omezeném rozsahu v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů.</p> <p>Střední – narušení lesních porostů v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice).</p> <p>Velký – rozsáhlé narušení lesních porostů nebo narušení územní celistvosti v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy.</p>
<i>Riziko vzniku vlivu</i>				
Riziko vzniku vlivu je pro silnice II.třídy hodnoceno jako střední.	Riziko vzniku vlivu je pro silnice II.třídy hodnoceno jako střední.	Výstavba silnice II.třídy v lesních úsecích je vždy spojena s velkým rizikem.	<p>Malé – koridor je vymezen mimo kontakt s lesním porostem nebo vytváří územní podmínky pro vedení trasy minimálně 50 m od hranice lesního porostu.</p> <p>Střední – koridor zasahuje do okrajové části lesního porostu nebo je vymezen v jeho okrajové části; koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy v maximální šířce 100 m od hranice lesního porostu.</p> <p>Velké – převážná část šířky koridoru zasahuje do lesního porostu, koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo lesní porost.</p>	

ZÁMĚR	D1. VLIVY NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (ZPF)		D2. VLIVY NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA (PUPFL)	
	D1-1. CELKOVÝ POTENCIÁLNÍ ZÁBOR ZPF	D1-2. PODÍL ZASTOUPENÍ ZPF 1. A 2. TŘÍDY OCHRANY	D2-1. CELKOVÝ POTENCIÁLNÍ ZÁBOR PUPFL	D2-2. PODÍL ZASTOUPENÍ PUPFL – LESŮ OCHRANNÝCH A ZVLÁŠTNÍHO URČENÍ
VVN 110 kV	Výstavba VVN 110 kV vedení není spojena s významnými vlivy na ZPF. Vliv stavby na ZPF je hodnocen jako malý .	<p>Malý – procentuelní zastoupení půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF z celkového množství půd v daném koridoru je nižší než 30%.</p> <p>Střední - procentuelní zastoupení půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF z celkového množství půd v daném koridoru se pohybuje v rozmezí 31 - 60 %.</p> <p>Velký - procentuelní zastoupení půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF z celkového množství půd v daném koridoru je vyšší než 61 %.</p>	Velikost vlivu je závislá na délce průchodu koridoru lesním porostem nebo při jeho hranici.	<p>Malý – narušení lesních porostů v omezeném rozsahu v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů.</p> <p>Střední – narušení lesních porostů v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice).</p> <p>Velký – rozsáhlé narušení lesních porostů nebo narušení územní celistvosti v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy.</p>
	Riziko vzniku vlivu na ZPF nelze v měřítku blíže specifikovat. Z důvodu minimálního nároku realizace záměru na zábor ZPF je riziko vlivu pro záměr VVN 100 kV hodnoceno jako malé .	Riziko vzniku vlivu na ZPF nelze v měřítku blíže specifikovat. Z důvodu minimálního nároku realizace záměru na zábor ZPF je riziko vlivu pro záměr VVN 100 kV hodnoceno jako malé .	<i>Riziko vzniku vlivu</i>	

ZÁMĚR	D1. VLIVY NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (ZPF)		D2. VLIVY NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA (PUPFL)	
	D1-1. CELKOVÝ POTENCIÁLNÍ ZÁBOR ZPF	D1-2. PODÍL ZASTOUPENÍ ZPF 1. A2. TŘÍDY OCHRANY	D2-1. CELKOVÝ POTENCIÁLNÍ ZÁBOR PUPFL	D2-2. PODÍL ZASTOUPENÍ PUPFL – LESŮ OCHRANNÝCH A ZVLÁŠTNÍHO URČENÍ
Vtl. plynovod	<i>Vliv (velikost)</i>			
	Výstavba vtl. plynovodu není spojena s významnými vlivy na ZPF. Vliv stavby na ZPF je hodnocen jako malý .	<p>Malý – procentuelní zastoupení půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF z celkového množství půd v daném koridoru je nižší než 30%.</p> <p>Střední - procentuelní zastoupení půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF z celkového množství půd v daném koridoru se pohybuje v rozmezí 31 - 60 %.</p> <p>Velký - procentuelní zastoupení půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF z celkového množství půd v daném koridoru je vyšší než 61 %.</p>	Velikost vlivu je závislá na délce průchodu koridoru lesním porostem nebo při jeho hranici.	<p>Malý – narušení lesních porostů v omezeném rozsahu v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů.</p> <p>Střední – narušení lesních porostů v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice).</p> <p>Velký – rozsáhlé narušení lesních porostů nebo narušení územní celistvosti v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy.</p>
<i>Riziko vzniku vlivu</i>				
Výstavba vtl. plynovodu není spojena s významným rizikem vzniku vlivu. Riziko vzniku vlivu je hodnoceno jako malé .	Výstavba vtl. plynovodu není spojena s významným rizikem vzniku vlivu. Riziko vzniku vlivu je hodnoceno jako malé .	Výstavba vtl. plynovodu v lesních úsecích je vždy spojena se středním rizikem.	<p>Malé – koridor je vymezen mimo kontakt s lesním porostem nebo vytváří územní podmínky pro vedení trasy minimálně 50 m od hranice lesního porostu.</p> <p>Střední – koridor zasahuje do okrajové části lesního porostu nebo je vymezen v jeho okrajové části; koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy v maximální šířce 100 m od hranice lesního porostu.</p> <p>Velké – převážná část šířky koridoru zasahuje do lesního porostu, koridor nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo lesní porost.</p>	

10.5. Modelový odhad velikosti potenciálních vlivů na horninové prostředí a pravděpodobnosti (rizika) jejich vzniku pro hodnocení variant

ZÁMĚRY	E1. OCHRANA ZDROJŮ NEROSTNÝCH SUROVIN		E2. STABILITA HORNINOVÉHO PROSTŘEDÍ	
	E1-1. ZJIŠTĚNÁ LOŽISKA ⁶⁴ - VÝHRADNÍ (DP, CHLÚ, OST. BILANCOVANÁ LOŽISKA)	E1-2. PŘEDPOKLÁDANÁ LOŽISKA (PROGNÓZNÍ ZDROJE ⁶⁵)	E2-1. SVAHOVÉ DEFORMACE ⁶⁶	E2-2. ÚZEMÍ S VÝSKYTEM DŮLNÍCH DĚL
	<i>Vliv (velikost)</i>			
Silniční komunikace	<p>Malý – realizace záměru případné využití ložiska významně neztíží ani neomezí; tzn.: koridor zasahuje (částečně nebo v celé šíři) do chráněné plochy ložiska s předpokládanou hlubinnou těžbou (uhlí, lignit) nebo ložiska s předpokládanou těžbou z vrtu (ropa, zemní plyn), případné budoucí využití ložiska není podmíněno přeložkou komunikace nebo vytvořením ochranného pilíře stavby.</p> <p>Střední – realizace záměru může částečně ztížit nebo omezit případné využití ložiska; tzn.: koridor částečně zasahuje do chráněné plochy ložiska s předpokládanou povrchovou těžbou (především nerudní a stavební suroviny)⁶⁷, případné budoucí využití ložiska je podmíněno přeložkou dílčího úseku komunikace (silnice II. třídy) nebo vytvoření ochranného pilíře stavby bez významného dopadu na objem využitelných zásob (platí pro silnice II. třídy).</p> <p>Velký – realizace záměru významně ztíží nebo omezi případné využití ložiska; tzn.: koridor v celé šíři prochází chráněnou plochou ložiska s předpokládanou povrchovou těžbou, ochranný pilíř stavby zahrne významnou část využitelných zásob, případné budoucí využití ložiska vyžaduje přeložku rozsáhlého úseku komunikace (platí pro rychlostní silnice a silnice I. třídy).</p>	Vzhledem k nízké prozkoumanosti prognózních zdrojů je vliv modelově stanoveno jako malý pro všechny typy prognózních ložisek.	<p>Malý – realizace záměru nebude vyžadovat rozsáhlá technická opatření k zajištění stability horninového prostředí (ojedinělý výskyt potenciálních sesuvů).</p> <p>Střední – koridor vytváří územní podmínky vedení trasy mimo území se svahovými deformacemi, minimalizaci vlivů zajisti realizací technických ochranných opatření.</p> <p>Velký – realizace záměru bude vyžadovat velký rozsah technických opatření k zajištění stability horninového prostředí (převaha plošně rozsáhlých aktivních sesuvů).</p>	<p>Malý – koridor částečně zasahuje do vymezených ploch „s ověřeným nebo předpokládaným výskytem důlních děl“.</p> <p>Střední - koridor v celé šíři prochází vymezenou plochou „s ověřeným nebo předpokládaným výskytem důlních děl“.</p> <p>Velký – tento vliv není stanoven. V měřítku ZÚR nelze identifikovat střet s existujícími důlními díly a v řadě případů nejsou četnost, rozsah důlních děl dokumentovány.</p>

⁶⁴ Se schváleným výpočtem v kategorii „prozkoumaných“ nebo „vyhledaných“ zásob.

⁶⁵ Registrované nebo evidované prognózní zdroje dle ČGS Geofond.

⁶⁶ Sledovány jen svahové deformace evidované ČGS Geofond jako „plošné“.

⁶⁷ Především nerudní a stavební suroviny.

ZÁMĚRY	E1. OCHRANA ZDROJŮ NEROSTNÝCH SUROVIN		E2. STABILITA HORNINOVÉHO PROSTŘEDÍ	
	E1-1. ZJIŠTĚNÁ LOŽISKA ⁶⁴ - VÝHRADNÍ (DP, CHLŮ, OST. BILANCOVANÁ LOŽISKA)	E1-2. PŘEDPOKLÁDANÁ LOŽISKA (PROGNÓZNÍ ZDROJE ⁶⁵)	E2-1. SVAHOVÉ DEFORMACE ⁶⁶	E2-2. ÚZEMÍ S VÝSKYTEM DŮLNÍCH DĚL
	<i>Riziko vzniku vlivu</i>			
	<p>Malé - koridor prochází územím s lokálním výskytem výhradních ložisek (méně než 30% plochy koridoru), vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo dotčené plochy</p> <p>Střední – koridor prochází územím se zvýšeným výskytem výhradních ložisek (30% - 70% plochy koridoru), vytváří územní podmínky pro vedení trasy v okrajových částech dotčených ploch nebo v jejich těsném vnějším souběhu</p> <p>Velké - koridor prochází územím s vysokým výskytem ploch výhradních ložisek (min 70 % plochy koridoru), nevytváří územní podmínky pro vedení trasy bez průchodu těmito plochami</p>	<p>Vzhledem k nízké prozkoumanosti prognózních zdrojů je riziko vzniku vlivu modelově specifikováno jako malé pro všechny typy prognózních ložisek</p>	<p>Malé - koridor prochází územím s lokálním výskytem svahových deformací (méně než 30% plochy koridoru v kategorii aktivních nebo potenciálních sesuvů), vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo ohrožené plochy</p> <p>Střední – koridor prochází územím se zvýšeným výskytem svahových deformací (30% - 70% plochy koridoru v kategorii aktivních nebo potenciálních sesuvů), vytváří územní podmínky pro vedení trasy</p> <p>Velké - koridor prochází územím vysoce ohroženým svahovými deformacemi (min 70 % plochy koridoru v kategorii aktivních nebo potenciálních sesuvů), nevytváří územní podmínky pro vedení trasy bez významného zásahu do těchto ploch</p>	<p>Malé - koridor prochází územím s lokálním výskytem ploch s ověřeným nebo předpokládaným výskytem důlních děl (méně než 30% plochy koridoru), vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo dotčené plochy</p> <p>Střední – koridor prochází územím se zvýšeným výskytem ploch s ověřeným nebo předpokládaným výskytem důlních děl (30% - 70% plochy koridoru), vytváří územní podmínky pro vedení trasy v okrajových částech dotčených ploch</p> <p>Velké - koridor prochází územím s vysokým výskytem ploch s ověřeným nebo předpokládaným výskytem důlních děl (min 70 % plochy koridoru), nevytváří územní podmínky pro vedení trasy bez průchodu těmito plochami .</p>

ZÁMĚRY	E1. OCHRANA ZDROJŮ NEROSTNÝCH SUROVIN		E2. STABILITA HORNINOVÉHO PROSTŘEDÍ	
	E1-1. ZJIŠTĚNÁ LOŽISKA ⁶⁸ - VÝHRADNÍ (DP, CHLÚ, OST. BILANCOVANÁ LOŽISKA)	E1-2. PŘEDPOKLÁDANÁ LOŽISKA (PROGNÓZNÍ ZDROJE ⁶⁹)	E2-1. SVAHOVÉ DEFORMACE ⁷⁰	E2-2. ÚZEMÍ S VÝSKYTEM DŮLNÍCH DĚL
VVN 110 kV	<i>Vliv (velikost)</i>			
	<p>Malý – realizace záměru případné využití ložiska významně neztíží ani neomezí; tzn.: koridor zasahuje (částečně nebo v celé šíři):</p> <ul style="list-style-type: none"> do chráněné plochy ložiska s předpokládanou hlubinnou těžbou (uhlí, lignit) nebo ložiska s předpokládanou těžbou z vrtu (ropa, zemní plyn) a případné budoucí využití ložiska není podmíněno přeložkou trasy, do chráněné plochy ložiska s předpokládanou povrchovou těžbou, délka průchodu ložiskem umožňuje umístění stožárů mimo chráněnou plochu. <p>Střední – realizace záměru může částečně ztížit nebo omezit případné využití ložiska tzn.: koridor částečně zasahuje do chráněné plochy ložiska s předpokládanou povrchovou těžbou⁷¹, případné budoucí využití ložiska je možné za předpokladu přeložky dotčeného úseku trasy</p> <p>Velký – tento vliv není specifikován. Realizace záměrů tohoto typu nepředstavuje významné ztížení nebo omezení případného využití ložiska.</p>	Vzhledem k charakteru záměru a nízké prozkoumanosti prognózních zdrojů je tento vliv modelově specifikován jako malý pro všechny typy prognózních ložisek.	Nespecifikováno.	Nespecifikováno.

⁶⁸ Se schváleným výpočtem v kategorii „prozkoumaných“ nebo „vyhledaných“ zásob.

⁶⁹ Registrované nebo evidované prognózní zdroje dle ČGS Geofond.

⁷⁰ Sledovány jen svahové deformace evidované ČGS Geofond jako „plošné“.

⁷¹ Především nerudní a stavební suroviny.

ZÁMĚRY	E1. OCHRANA ZDROJŮ NEROSTNÝCH SUROVIN		E2. STABILITA HORNINOVÉHO PROSTŘEDÍ	
	E1-1. ZJIŠTĚNÁ LOŽISKA ⁶⁸ - VÝHRADNÍ (DP, CHLÚ, OST. BILANCOVANÁ LOŽISKA)	E1-2. PŘEDPOKLÁDANÁ LOŽISKA (PROGNÓZNÍ ZDROJE ⁶⁹)	E2-1. SVAHOVÉ DEFORMACE ⁷⁰	E2-2. ÚZEMÍ S VÝSKYTEM DŮLNÍCH DĚL
	<i>Riziko vzniku vlivu</i>			
	<p>Malé - koridor prochází územím s lokálním výskytem výhradních ložisek (méně než 30% plochy koridoru), vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo dotčené plochy.</p> <p>Střední – koridor prochází územím se zvýšeným výskytem výhradních ložisek (30% - 70% plochy koridoru), vytváří územní podmínky pro vedení trasy v okrajových částech dotčených ploch nebo v jejich těsném vnějším souběhu.</p> <p>Velké - koridor prochází územím s vysokým výskytem ploch výhradních ložisek (min 70 % plochy koridoru), nevytváří územní podmínky pro vedení trasy bez průchodu těmito plochami.</p>	Vzhledem k nízké prozkoumanosti prognózních zdrojů je riziko vzniku vlivu modelově specifikováno jako malé pro všechny typy prognózních ložisek.	Nespecifikováno.	Nespecifikováno.
	<i>Vliv (velikost)</i>			
	Nespecifikováno.	Nespecifikováno.	Nespecifikováno.	Nespecifikováno.
	<i>Riziko vzniku vlivu</i>			
VTL. plynovod	Nespecifikováno.	Nespecifikováno.	Nespecifikováno.	Nespecifikováno.

10.6. Modelový odhad velikosti potenciálních vlivů na kulturní a historické a pravděpodobnosti (rizika) jejich vzniku pro hodnocení variant

ZÁMĚRY	F1. VLIVY NA PAMÁTKOVÉ REZERVACE, PAMÁTKOVÉ ZÓNY A PAMÁTKY UNESCO			F2. VLIVY NA ÚZEMÍ S ARCHEOLOGICKÝMI NÁLEZY
	F1-1. MĚSTSKÁ A VESNICKÁ PAMÁTKOVÁ REZERVACE, PAMÁTKY UNESCO	F1-2. MĚSTSKÁ A VESNICKÁ PAMÁTKOVÁ ZÓNA	F1-3. KRAJINNÁ PAMÁTKOVÁ ZÓNA	F2-1. ÚZEMÍ S ARCHEOLOGICKÝMI NÁLEZY (I. A II. KATEGORIE)
Rychlostní silnice (směrově dělená čtyřpruhová komunikace)	<i>Vliv (velikost)</i>			
	<p>Malý – narušení charakteru a prostřední souboru nemovitých památek v omezeném rozsahu v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů.</p> <p>Střední – narušení charakteru a prostřední souboru nemovitých památek v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice) nebo realizací technických ochranných opatření.</p> <p>Velký – rozsáhlé narušení charakteru a prostřední souboru nemovitých památek v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý – narušení kulturních památek či historického prostředí v omezeném rozsahu v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů.</p> <p>Střední – narušení kulturních památek či historického prostředí v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice) nebo realizací technických ochranných opatření.</p> <p>Velký – rozsáhlé narušení kulturních památek či historického prostředí v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý - narušení kulturní krajiny lze vyloučit zajištěním vhodných ochranných opatření.</p> <p>Střední – narušení kulturní krajiny lze minimalizovat či vyloučit zajištěním vhodných technických ochranných opatření .</p> <p>Velký - narušení kulturní krajiny nelze minimalizovat zajištěním vhodných ochranných opatření.</p>	Výstavba silničních staveb v území s archeologickými nálezy, je vždy spojena s malým vlivem.
	<i>Riziko vzniku vlivu</i>			
	<p>Malé – koridor je zcela nebo částečně vymezen mimo území památkové rezervace (památky UNESCO) a vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 2000 m od hranice památkové rezervace (památky UNESCO).</p> <p>Střední – koridor částečně zasahuje do památkové rezervace (památky UNESCO) nebo je v kontaktu s její hranicí; vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo PR (památky UNESCO) ve vzdálenosti 0 – 2000 m od hranice památkové rezervace.</p> <p>Velké - koridor v celé své šířce zasahuje do památkové rezervace (památky UNESCO), nevytváří územní podmínky pro trasování mimo území památkové rezervace (památky UNESCO).</p>	<p>Malé – koridor je zcela nebo částečně vymezen mimo území památkové zóny a vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 2000 m od hranice památkové zóny.</p> <p>Střední – koridor částečně zasahuje do památkové zóny nebo je v kontaktu s její hranicí; vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo PZ ve vzdálenosti 0 – 2000 m od hranice památkové zóny.</p> <p>Velké - koridor v celé své šířce zasahuje do památkové zóny, nevytváří územní podmínky pro trasování mimo území památkové zóny.</p>	<p>Malé - koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vnějším souběhu s hranicí krajinné památkové zóny nebo jen s omezeným zásahem do jejího území (délka průchodu do 1 km).</p> <p>Střední - koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy okrajovou částí krajinné památkové zóny (v délce 1 - 3 km).</p> <p>Velké - koridor prochází napříč územím krajinné památkové zóny; nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo jejich centrální část.</p>	Výstavba silničních staveb v území s archeologickými nálezy, je vždy spojena s malým rizikem.

ZÁMĚRY	F1. VLIVY NA PAMÁTKOVÉ REZERVACE, PAMÁTKOVÉ ZÓNY A PAMÁTKY UNESCO			F2. VLIVY NA ÚZEMÍ S ARCHEOLOGICKÝMI NÁLEZY
	F1-1. MĚSTSKÁ A VESNICKÁ PAMÁTKOVÁ REZERVACE, PAMÁTKY UNESCO	F1-2. MĚSTSKÁ A VESNICKÁ PAMÁTKOVÁ ZÓNA	F1-3. KRAJINNÁ PAMÁTKOVÁ ZÓNA	F2-1. ÚZEMÍ S ARCHEOLOGICKÝMI NÁLEZY (I. A II. KATEGORIE)
Silnice I. třídy (2pruhová)	<i>Vliv (velikost)</i>			
	<p>Malý – narušení charakteru a prostřední souboru nemovitých památek v omezeném rozsahu v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů.</p> <p>Střední – narušení charakteru a prostřední souboru nemovitých památek v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice) nebo realizací technických ochranných opatření.</p> <p>Velký – rozsáhlé narušení charakteru a prostřední souboru nemovitých památek v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý – narušení kulturních památek či historického prostřední v omezeném rozsahu v důsledku nepřímých nebo přechodných vlivů.</p> <p>Střední – narušení kulturních památek či historického prostřední v důsledku přímých nebo trvalých vlivů s možností minimalizace vhodným vedením trasy (např. využitím stopy stávající silnice) nebo realizací technických ochranných opatření.</p> <p>Velký – rozsáhlé narušení kulturních památek či historického prostřední v důsledku přímých nebo trvalých vlivů, bez možnosti minimalizace vhodným vedením trasy nebo realizací technických ochranných opatření.</p>	<p>Malý - narušení kulturní krajiny lze vyloučit zajištěním vhodných ochranných opatření.</p> <p>Střední – narušení kulturní krajiny lze minimalizovat či vyloučit zajištěním vhodných technických ochranných opatření .</p> <p>Velký - narušení kulturní krajiny nelze minimalizovat zajištěním vhodných ochranných opatření.</p>	<p>Výstavba silničních staveb v území s archeologickými nálezy, je vždy spojena s malým vlivem.</p>
	<i>Riziko vzniku vlivu</i>			
	<p>Malé – koridor je zcela nebo částečně vymezen mimo území památkové rezervace (památky UNESCO) a vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 1000 m od hranice památkové rezervace (památky UNESCO).</p> <p>Střední – koridor částečně zasahuje do památkové rezervace (památky UNESCO) nebo je v kontaktu s její hranicí; vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo PR (památky UNESCO) ve vzdálenosti 0 – 1000 m od hranice památkové rezervace (památky UNESCO).</p> <p>Velké - koridor v celé své šířce zasahuje do památkové rezervace (památky UNESCO), nevytváří územní podmínky pro trasování mimo území památkové rezervace (památky UNESCO).</p>	<p>Malé – koridor je zcela nebo částečně vymezen mimo území památkové zóny a vytváří územní podmínky pro vedení trasy min. 2000 m od hranice památkové zóny.</p> <p>Střední – koridor částečně zasahuje do památkové zóny nebo je v kontaktu s její hranicí; vytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo PZ ve vzdálenosti 0 – 2000 m od hranice památkové zóny.</p> <p>Velké - koridor v celé své šířce zasahuje do památkové zóny, nevytváří územní podmínky pro trasování mimo území památkové zóny.</p>	<p>Malé - koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy ve vnějším souběhu s hranicí krajinné památkové zóny nebo jen s omezeným zásahem do jejich území (délka průchodu do 1 km).</p> <p>Střední - koridor vytváří územní podmínky pro vedení trasy okrajovou částí krajinné památkové zóny (v délce 1 - 5 km).</p> <p>Velké - koridor prochází napříč územím krajinné památkové zóny nebo nevytváří územní podmínky pro vedení trasy mimo jejich centrální část.</p>	<p>Výstavba silničních staveb v území s archeologickými nálezy, je vždy spojena s malým rizikem.</p>

ZÁMĚRY	F1. VLIVY NA PAMÁTKOVÉ REZERVACE, PAMÁTKOVÉ ZÓNY A PAMÁTKY UNESCO			F2. VLIVY NA ÚZEMÍ S ARCHEOLOGICKÝMI NÁLEZY
	F1-1. MĚSTSKÁ A VESNICKÁ PAMÁTKOVÁ REZERVACE, PAMÁTKY UNESCO	F1-2. MĚSTSKÁ A VESNICKÁ PAMÁTKOVÁ ZÓNA	F1-3. KRAJINNÁ PAMÁTKOVÁ ZÓNA	F2-1. ÚZEMÍ S ARCHEOLOGICKÝMI NÁLEZY (I. A II. KATEGORIE)
Silnice II. třídy (2pruhová)	<i>Vliv (velikost)</i>			
	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru silnice II. třídy nebyl identifikován vliv na městské a vesnické památkové rezervace (památky UNESCO).	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru silnice II. třídy nebyl identifikován vliv na městské a vesnické památkové zóny.	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru silnice II. třídy nebyl identifikován vliv na krajinnou památkovou zónu.	Výstavba silničních staveb v území s archeologickými nálezy, je vždy spojena s malým vlivem.
	<i>Riziko vzniku vlivu</i>			
	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru silnice II. třídy nebyl identifikován vliv na městské a vesnické památkové rezervace (památky UNESCO).	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru silnice II. třídy nebyl identifikován vliv na městské a vesnické památkové zóny.	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru silnice II. třídy nebyl identifikován vliv na krajinnou památkovou zónu.	Výstavba silničních staveb v území s archeologickými nálezy, je vždy spojena s malým rizikem.
VVN 110 kV	<i>Vliv (velikost)</i>			
	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru VVN 110 kV nebyl identifikován vliv na městské a vesnické památkové rezervace (památky UNESCO).	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru VVN 110 kV nebyl identifikován vliv na městské a vesnické památkové zóny.	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru VVN 110 kV nebyl identifikován vliv na krajinnou památkovou zónu.	Nespecifikováno. Výstavba VVN 110 kV není spojena s vlivy na území s archeologickými nálezy.
	<i>Riziko vzniku vlivu</i>			
	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru VVN 110 kV nebyl identifikován vliv na městské a vesnické památkové rezervace (památky UNESCO).	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru VVN 110 kV nebyl identifikován vliv na městské a vesnické památkové zóny.	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru VVN 110 kV nebyl identifikován vliv na krajinnou památkovou zónu.	Nespecifikováno. Výstavba VVN 110 kV není spojena s vlivy na území s archeologickými nálezy.
vtl. plynovod	<i>Vliv (velikost)</i>			
	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru vtl. plynovodu nebyl identifikován vliv na městské a vesnické památkové rezervace (památky UNESCO).	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru vtl. plynovodu nebyl identifikován vliv na městské a vesnické památkové zóny.	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru vtl. plynovodu nebyl identifikován vliv na krajinnou památkovou zónu.	Nespecifikováno. Výstavba vtl. plynovodu není spojena s vlivy na území s archeologickými nálezy.
	<i>Riziko vzniku vlivu</i>			
	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru vtl. plynovodu nebyl identifikován vliv na městské a vesnické památkové rezervace (památky UNESCO).	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru vtl. plynovodu nebyl identifikován vliv na městské a vesnické památkové zóny.	Nespecifikováno. Hodnocením koridoru vtl. plynovodu nebyl identifikován vliv na krajinnou památkovou zónu.	Nespecifikováno. Výstavba vtl. plynovodu není spojena s vlivy na území s archeologickými nálezy.

Objednatel:

Ministerstvo životního prostředí ČR

Vršovická 65, Praha 10, 100 10

Zhotovitel:

Atelier T-plan, s.r.o.

Na Šachtě 497/9, Praha 7 – Holešovice, 170 00

Autorský tým:

Atelier T-plan, s.r.o.

- RNDr. Libor Krajíček Vedoucí týmu, celková koncepce metodiky, hodnocení variant, kumulativní a synergické vlivy, horninové prostředí
- Mgr. Alena Kubešová Ph.D. Flóra, fauna, ekosystémy, ZPF
- Ing. Michal Nosál Analýza datových zdrojů a kartografických podkladů
- Bc. Petr Cejnar
- Ing. Tomáš Daněk Kulturní a historické hodnoty území

Externí spolupráce

- Mgr. Jan Karel (ATEM – Atelier ekologických modelů, s.r.o.) Ovzduší, hluk, vlivy na obyvatelstvo
- Ing. Jiří Štolc Povrchové a podzemní vody
- Ing. Jiří Schneider Ph.D. Lesní porosty a PUPFL